UCHWAŁA NR 365/XXXI/XVI/2023
Senatu Politechniki Białostockiej
z dnia 29 czerwca 2023 roku

➢ w sprawie utworzenia rad naukowych w Politechnice Białostockiej

Senat Politechniki Białostockiej działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 i ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) oraz § 51a ust. 1 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

§ 1

Utworzyć:
1) Radę Naukową Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej;
2) Radę Naukową Wydziału Budownictwa i Nauk o Środowisku Politechniki Białostockiej;
3) Radę Naukową Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej;
4) Radę Naukową Wydziału Informatyki Politechniki Białostockiej;
5) Radę Naukową Wydziału Inżynierii Zarządzania Politechniki Białostockiej;
6) Radę Naukową Wydziału Mechanicznego Politechniki Białostockiej.

§ 2

1) Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej *architektura i urbanistyka* oraz w zakresie dziedziny sztuki, w dyscyplinie artystycznej *sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki*;
2) Rada Naukowa Wydziału Budownictwa i Nauk o Środowisku Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej *inżynieria lądowa, geodezja i transport* oraz w dyscyplinie naukowej *inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka* oraz w zakresie dziedziny nauk rolniczych, w dyscyplinie naukowej *nauki leśne*;
3) Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej *automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne*;
4) Rada Naukowa Wydziału Informatyki Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej *informatyka techniczna i telekomunikacja*;
5) Rada Naukowa Wydziału Inżynierii Zarządzania Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk społecznych, w dyscyplinie naukowej *nauki o zarządzaniu i jakości*;
6) Radę Naukową Wydziału Mechanicznego Politechniki Białostockiej wykonuje zadania w zakresie dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej *inżynieria biomedyczna* oraz w dyscyplinie naukowej *inżynieria mechaniczna*.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

UCHWAŁA NR 366/XXXI/XVI/2023
Senatu Politechniki Białostockiej
z dnia 29 czerwca 2023 roku

- w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej"

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) oraz § 86 ust. 3 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

§ 1

Określić zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w Politechnice Białostockiej w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 2

Traci moc Uchwała Nr 472/XXVII/XV/2019 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 26 września 2019 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej" wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 roku, z zastrzeżeniem, że § 7 ust. 2, 4 i 5 załącznika do uchwały wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 roku.

REKTOR

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

Załącznik do Uchwały Nr 366/XXXI/XVI/2023 Senatu Politechniki Białostockiej

ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO W POLITECHNICE BIAŁOSTOCKIEJ

§ 1
Przepisy ogólne

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania", określają szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwanej dalej „Uczelnią" oraz związane z tym prawa i obowiązki osób ubiegających się o nadanie tego stopnia oraz Senatu Uczelni i ciał kolegialnych, powołanych przez Senat do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
   1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.);
   2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
   3) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
   4) radzie naukowej – należy przez to rozumieć organ właściwy do nadawania stopnia doktora habilitowanego; uchwały rady naukowej w przypadkach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących, w szczególności w Ustawie lub przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego są decyzjami administracyjnymi lub postanowieniami;
   5) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
   6) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) lub w art. 226 Ustawy;
   7) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Uczelnię.
4. Stopień doktora habilitowanego w dziedzinach nauki oraz dziedzinie sztuki i dyscyplinach naukowych oraz dyscyplinach artystycznych, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+ albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy nadaje właściwa rada naukowa.
5. W głosowaniach rad naukowych w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie rad naukowych będący profesorami i profesorami

uczelni. Uchwały rady naukowej podpisuje przewodniczący rady naukowej lub wskazany przez niego zastępca przewodniczącego.

6. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej:
   1) dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę naukową podpisują odpowiednio przewodniczący i sekretarz komisji habilitacyjnej albo przewodniczący rady naukowej lub jego zastępca, o którym mowa w ust. 5;
   2) głosowania tajne są przeprowadzane z wykorzystaniem systemu elektronicznego głosowania umożliwiającego oddanie głosu na odległość.
7. Rada naukowa może zwrócić się o opinię do komisji senackiej właściwej ds. nauki, w zakresie spraw dotyczących nadania stopnia doktora habilitowanego.
8. Szczegółowe zasady działania oraz przeprowadzania posiedzeń rad naukowych określa Statut.

§ 2

Wszczynanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do Uczelni za pośrednictwem RDN. Wniosek obejmuje:
   1) opis kariery zawodowej;
   2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
   3) wskazanie Uczelni jako podmiotu habilitującego, wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Datą wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
3. Rada naukowa, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN, może podjąć uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN. Nie dotyczy to przypadku, gdy RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący zgodnie z art. 221 ust. 3 Ustawy.
4. Rada naukowa może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
   1) posiada stopień doktora;
   2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
      a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,
      lub
      b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,
      lub
      c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

6. Do osiągnięć wymienionych w ust. 5 pkt 2, zalicza się 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, z zastrzeżeniem, że w skład przedmiotowego cyklu mogą być zaliczone także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub opublikowane przed dniem 1 stycznia 2019 r. - w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.
7. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
8. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Uczelnię składa do przewodniczącego rady naukowej dodatkowe dokumenty:
   1) oświadczenie o posiadaniu osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy;
   2) deklarację kandydata lub zatrudniającej go instytucji, wymienionej w art. 182 ust. 6 Ustawy, o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
   3) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
   4) w przypadku, gdy osiągnięciem naukowym lub artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej – oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 10.
9. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 8, w postaci papierowej oraz skany tych dokumentów, zapisane w formie cyfrowej na nośniku danych.
10. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia współautora pracy zbiorowej, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo w innych uzasadnionych przypadkach. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech współautorów.
11. Przed podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania, rada naukowa może zorganizować otwarte seminarium naukowe, na którym osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przedstawia swoje główne osiągnięcia, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Protokół z przebiegu seminarium, który sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego rady naukowej, jest dołączany do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.

12. Niespełnienie przez kandydata warunków określonych w ust. 8 i 11 może skutkować odmową przeprowadzenia postępowanie habilitacyjnego w Uczelni.

13 Przewodniczący rady naukowej zawiadamia RDN o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w Uczelni. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, zwraca się wniosek i pozostałe dokumenty odpowiednio do RDN i kandydata.

14. Przepisów ust. 12-13 nie stosuje się w przypadku, gdy RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący zgodnie z art. 221 ust. 3 Ustawy.

§ 3

Powoływanie komisji habilitacyjnej

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, rada naukowa powołuje komisję habilitacyjną.
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
   1) 4 członków wskazanych przez RDN, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów;
   2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
   3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
3. Rada naukowa wskazuje członków, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady naukowej, przekazując najpóźniej przed posiedzeniem, pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu rady naukowej. Podczas posiedzenia rady naukowej przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy lub artystyczny kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wybrania kandydata na członka komisji habilitacyjnej. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji habilitacyjnej nie uzyskają wymaganej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady naukowej.
4. Recenzent wskazany przez radę naukową powinien mieć znaczący dorobek naukowy lub artystyczny w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Recenzent może reprezentować inną dyscyplinę naukową, jeśli jest to uzasadnione tematyką i zakresem osiągnięcia naukowego habilitanta, w szczególności interdyscyplinarnym dorobkiem kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta w przewodzie doktorskim kandydata ani wcześniejszym postępowaniu habilitacyjnym (jeśli miało ono miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z habilitantem.
5. Rada naukowa może wskazać na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 2 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
6. Recenzent wskazany przez radę naukową jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość

jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady naukowej, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że recenzent nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada naukowa niezwłocznie wskazuje innego recenzenta; przepisy ust. 3-6 stosuje się odpowiednio.

7. W uzasadnionych przypadkach rada naukowa dokonuje zmiany w składzie komisji habilitacyjnej zgodnie z procedurą, o której mowa w ust. 3-6.
8. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, rada naukowa stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku nadania stopnia doktora habilitowanego – nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
9. Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego na każdym etapie postępowania.
10. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
    1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
    2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat.

§ 4
Ocena dorobku habilitanta i nadawanie stopnia

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania dokumentacji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe lub artystyczne osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, przygotowują recenzje i przesyłają je do przewodniczącego rady naukowej. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne. W przypadku gdy otrzymana recenzja nie zawiera konkluzji o spełnieniu, bądź niespełnieniu wymagań ustawowych lub zawiera inne uchybienia formalne przewodniczący rady naukowej zwraca się do recenzenta o jej uzupełnienie.
2. Komisja habilitacyjna przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 4 przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy. Celem kolokwium jest prezentacja przez kandydata osiągnięć naukowych lub artystycznych stanowiących podstawę wniosku habilitacyjnego oraz dyskusja nad uwagami zawartymi w recenzjach i ocena wkładu habilitanta w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do habilitanta i członków komisji habilitacyjnej oraz uczestników kolokwium. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokołowany. Protokół z przebiegu

kolokwium habilitacyjnego stanowi załącznik do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.

3. Komisja habilitacyjna obraduje w składzie co najmniej 6 członków, przy czym niezbędna jest obecność przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej.
4. Komisja habilitacyjna podejmuje w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
5. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisują wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej uczestniczący w obradach.
6. Sekretarz komisji habilitacyjnej sporządza szczegółowy protokół z obrad komisji habilitacyjnej, który jest podpisywany przez przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje dokumentację prac komisji habilitacyjnej radzie naukowej.
7. Czynności komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 2-6, powinny być zakończone w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji. W tym terminie dokumentacja postępowania, zawierająca m.in. uchwały komisji habilitacyjnej z uzasadnieniami, powinna zostać przekazana radzie naukowej.
8. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej, rada naukowa w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, podejmuje uchwałę nadającą stopień doktora habilitowanego albo odmawiającą nadanie tego stopnia. Rada naukowa odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. W terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady naukowej przesyła habilitantowi zawiadomienie o decyzji rady naukowej, wraz z kopią uchwały.
9. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji rady naukowej. Rada naukowa wyraża opinię na temat odwołania. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania przewodniczący rady naukowej przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią rady i aktami sprawy. Tryb odwoławczy dotyczący odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego reguluje Ustawa.

§ 5
Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego

1. Osoba, która w trybie art. 226 Ustawy ubiega się o nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, składa do rektora dokumenty, wymagane w procedurze habilitacyjnej przez RDN i określone w Biuletynie Informacji Publicznej RDN, wskazując dyscyplinę, której mają dotyczyć uprawnienia kandydata.
2. Rektor kieruje dokumentację do rady naukowej, której dotyczy postępowanie, w celu zaopiniowania wniosku kandydata. W szczególnych przypadkach, na wniosek rady naukowej, rektor może powołać recenzenta lub recenzentów dorobku kandydata, spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, posiadających stopień doktora habilitowanego lub

równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora i aktualny dorobek naukowy lub artystyczny w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie oraz uznaną renomę, w tym międzynarodową. Koszty wynagrodzenia recenzentów oraz inne koszty postępowania ponosi Uczelnia.

3. Rada naukowa wyraża opinię w sprawie nabycia przez kandydata uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Decyzję na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3 podejmuje rektor, który przekazuje do RDN decyzję wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
5. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji rektora, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.

§ 6
Koszty postępowania habilitacyjnego

1. Koszty postępowania habilitacyjnego obejmują:
   1) wynagrodzenia recenzentów i członków komisji habilitacyjnej (w tym jej przewodniczącego i sekretarza), w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy;
   2) koszty bezpośrednie ponoszone przez członków komisji habilitacyjnej w związku z uczestniczeniem w posiedzeniach komisji habilitacyjnej, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
   3) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
2. Koszty postępowania habilitacyjnego ponosi:
   1) w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Białostockiej – Uczelnia;
   2) w przypadku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego wobec nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego spoza Uczelni – zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy;
   3) w pozostałych przypadkach – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub zatrudniająca go instytucja.
3. Rektor, na wniosek habilitanta, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
   1) habilitant, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
   2) habilitant brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający habilitanta;
   3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym habilitanta długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania habilitacyjnego;
   4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.

§ 7
Przepisy przejściowe i końcowe

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów Ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:

1) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
2) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.

2. W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. komisja habilitacyjna może nie przeprowadzać kolokwium habilitacyjnego, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia posiada osiągnięcia naukowe w zakresie nauk humanistycznych i społecznych. Na wniosek członka komisji habilitacyjnej przewodniczący komisji habilitacyjnej po konsultacji z członkami komisji habilitacyjnej podejmuje decyzję o przeprowadzeniu kolokwium.
3. Czynności postępowania habilitacyjnego w Uczelni są dokumentowane w formie papierowej oraz w formie cyfrowej na nośniku danych i przechowywane zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami o ochronie danych osobowych. Za prawidłowe tworzenie, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji jest odpowiedzialny przewodniczący rady naukowej, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.
4. Rada naukowa udostępnia na stronach podmiotowych BIP Uczelni:
   1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
   2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
   3) recenzje;
   4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
   5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
   6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.
5. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1-3 i 5-6 rada naukowa udostępnia niezwłocznie, a w przypadku ust. 4 pkt 4, nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
6. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym dokumencie decyzje podejmuje rektor.

UCHWAŁA NR 367/XXXI/XVI/2023
Senatu Politechniki Białostockiej
z dnia 29 czerwca 2023 roku

- w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej"

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 192 ust. 2-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) oraz § 86 ust. 2 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

§ 1

Określić zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 2

Traci moc Uchwała Nr 107/IX/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej" wraz z późniejszymi zmianami.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 roku.

REKTOR

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

Załącznik do Uchwały Nr 367/XXXI/XVI/2023 Senatu Politechniki Białostockiej

ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W POLITECHNICE BIAŁOSTOCKIEJ

§ 1
Przepisy ogólne

1. Zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania" określają:
   1) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego oraz recenzentów;
   2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty;
   3) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
   4) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej;
   5) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
   6) sposób weryfikacji spełnienia wymagania w przypadku publikacji wieloautorskich.
2. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
   1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.);
   2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
   3) Rozporządzeniu ws. ewaluacji – należy przez to rozumieć rozporządzenie ministra właściwego ds nauki i szkolnictwa wyższego właściwe w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej;
   4) Uczelni – należy przez to rozumieć Politechnikę Białostocką jako podmiot doktoryzujący w rozumieniu art. 185 ust. 1 Ustawy;
   5) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
   6) radzie naukowej – należy rozumieć organ właściwy do przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora; uchwały rady naukowej w przypadkach wskazanych
      w przepisach powszechnie obowiązujących, w szczególności w Ustawie lub przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego są decyzjami administracyjnymi lub postanowieniami;
   7) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
   8) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
   9) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przez Uczelnię;

10) doktorancie – należy przez to rozumieć uczestnika studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej;
11) postępowaniu doktorskim – należy przez to rozumieć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;
12) Szkole – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską Politechniki Białostockiej;
13) Regulaminie szkoły – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej Politechniki Białostockiej;
14) Ustawie o stopniach naukowych – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.);
15) Rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z -2018 r. (Dz.U. 2018 poz. 261);
16) studiach doktoranckich – należy przez to rozumieć studia doktoranckie prowadzone w Uczelni, na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych;
17) przewodzie doktorskim - należy przez to rozumieć ogół czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, prowadzonych na podstawie Ustawy o stopniach naukowych i Rozporządzenia;
18) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy o stopniach naukowych lub w art. 226 Ustawy.

3. Stopień doktora w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy, nadaje rada naukowa. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej albo dziedzinie sztuki i dyscyplinie artystycznej.
4. Rada naukowa, w szczególności:
   1) powołuje komisję doktorską i jej przewodniczącego;
   2) wyznacza recenzentów rozprawy doktorskiej;
   3) wyznacza skład komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej;
   4) powołuje komisję do przeprowadzenia egzaminów związanych z weryfikacją efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
   5) zatwierdza wyniki weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
   6) nadaje stopień doktora;
   7) w przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu podejmuje uchwały w sprawie zawieszenia dalszych czynności o nadanie stopnia doktora oraz zawiadamia Rektora;
   8) może zwrócić się o opinię do komisji senackiej właściwej ds. nauki, w zakresie spraw dotyczących nadania stopnia doktora.
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 7, Rektor zawiadamia właściwe organy o możliwości popełnienia przestępstwa. Rektor przekazuje przewodniczącemu rady

naukowej informację dotyczącą zakończenia postępowania w sprawie i w zależności od rozstrzygnięcia, rada naukowa:

1) podejmuje uchwałę w sprawie podjęcia postępowania i zawiadamia przewodniczącego komisji doktorskiej albo
2) podejmuje uchwałę, o której mowa w § 9 ust. 8 pkt 2.

6. O ile niniejsze Zasady nie stanowią inaczej, w głosowaniach w postępowaniu doktorskim:
   1) uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków,
   2) głosowania w indywidualnych sprawach osobowych podejmowane są w sposób tajny.
7. Posiedzenia w postępowaniu mogą odbywać się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość z jednoczesnym przekazywaniem obrazu i dźwięku oraz ich rejestrację. Głosowania są przeprowadzane za pomocą systemu elektronicznego. Uchwały i protokoły z posiedzeń zorganizowanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący danego gremium.

§ 2
Wymagania do nadania stopnia doktora

1. Uczelnia przeprowadza postępowanie doktorskie, jeżeli:
   1) kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w Szkole, lub
   2) kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
2. Uczelnia nadaje stopień doktora osobie, która:
   1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
   2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
   3) posiada w dorobku co najmniej:
      a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
      b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub
      c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
   4) zdała z wynikiem pozytywnym egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz egzamin doktorski z dyscypliny dodatkowej;
   5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w art. 187 Ustawy.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, o nadanie stopnia doktora może ubiegać się osoba niespełniająca wymagań określonych w ust. 2 pkt 1, będąca absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
5. W postępowaniach doktorskich wszczętych po dniu 30 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. do osiągnięć, o których mowa w ust. 2 pkt 3 zalicza się także artykuły naukowe oraz monografie naukowe określone w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej.
6. Osiągnięcie naukowe przedkładane zgodnie z ust. 2 pkt 3 przez osobę ubiegającą się o stopień doktora, musi spełniać następujące warunki:
   1) tematyka artykułu naukowego, monografii lub rozdziału w monografii musi być związana z tematyką rozprawy doktorskiej;
   2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wkład merytoryczny osoby ubiegającej się o stopień doktora powinien być znaczący oraz wartość punktowa udziału jednostkowego (Pu) liczona zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż:
      a) 20 punktów w przypadku artykułu naukowego przedłożonego zgodnie z ust. 2 pkt 3 lit. a,
      b) 40 punktów w przypadku monografii naukowej przedłożonej zgodnie z ust. 2 pkt 3 lit. b,
      c) 20 punktów w przypadku rozdziału w monografii naukowej przedłożonej zgodnie z ust. 2 pkt 3 lit. b.
7. Dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu przedkładane zgodnie z ust. 2 pkt 3 lit. c przez osobę ubiegającą się o stopień doktora, musi spełniać następujące warunki:
   1) rodzaj osiągnięcia musi być zgodny z dyscypliną artystyczną, w której osoba ubiega się o stopień doktora;
   2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wartość punktowa udziału jednostkowego (Pu) osoby ubiegającej się o stopień doktora liczona zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż 50% liczby punktów przyznawanych za dany rodzaj osiągnięcia artystycznego, kwalifikowanego jako osiągnięcie o dużym znaczeniu.
8. W przypadku postępowań doktorskich o których mowa w ust. 5, osiągnięcie naukowe przedkładane zgodnie z ust. 2 pkt 3, w przypadku gdy jest to artykuł naukowy lub monografia naukowa określona w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej, musi spełniać następujące warunki:
   1) tematyka artykułu naukowego lub monografii musi być związana z tematyką rozprawy doktorskiej;
   2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wkład merytoryczny osoby ubiegającej się o stopień doktora powinien być znaczący oraz liczba punktów przyznanych (Pp), przy uwzględnieniu arytmetycznej zasady podziału, nie może być mniejsza niż:
      a) 10 punktów w przypadku artykułu naukowego,
      b) 10 punktów w przypadku monografii naukowej.

9. W przypadku osiągnięcia naukowego, o którym mowa w ust. 6 i ust. 8:
   1) ocenę zgodności tematyki artykułu, monografii lub rozdziału w monografii z tematyką rozprawy doktorskiej przeprowadza zespół, o którym mowa w § 6 ust. 1;
   2) całkowitą liczbę punktów za osiągnięcie naukowe oraz wartość punktową udziału jednostkowego (Pu) lub liczbę punktów (Pp) przyznanych osobie ubiegającej się o stopień doktora określa Oddział Informacji Naukowej Biblioteki Politechniki Białostockiej.
10. W przypadku publikacji wieloautorskich osoba ubiegająca się o stopień doktora przedkłada oświadczenia współautorów zgodnie z zasadami określonymi w § 12.

§ 3
Postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzone wspólnie z innym podmiotem doktoryzującym

1. Stopień doktora może być nadany wspólnie przez Politechnikę Białostocką oraz inny podmiot doktoryzujący spełniający wymagania określone w Ustawie, w tym podmiot zagraniczny posiadający uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której kandydat złożył wniosek.
2. W przypadku doktoratu realizowanego wspólnie z podmiotem doktoryzującym, zasady współpracy określa umowa, obejmująca w szczególności:
   1) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
   2) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej;
   3) sposób wyznaczania recenzentów;
   4) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
   5) zasady finansowania postępowania;
   6) wskazanie, jakie dyplomy otrzymuje osoba, której nadano stopień doktora;
   7) podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy;
   8) wskazanie, które przepisy stosowane są uzupełniająco w zakresie nieuregulowanym w umowie.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje:
   1) gdy postępowanie prowadzone jest wspólnie z innym podmiotem doktoryzującym systemu szkolnictwa wyższego i nauki – wspólny dyplom albo wydany przez podmiot wskazany w umowie;
   2) gdy postępowanie prowadzone jest wspólnie z innym podmiotem zagranicznym – dyplom wydany przez podmiot zagraniczny oraz dyplom wydany przez Politechnikę Białostocką;
   3) gdy postępowanie prowadzone jest wspólnie z innym podmiotem zagranicznym oraz podmiotem doktoryzującym systemu szkolnictwa wyższego i nauki – dyplom wydany przez podmiot zagraniczny oraz, wskazany w umowie, wspólny dyplom wydany przez podmioty systemu szkolnictwa wyższego albo dyplom wydany przez jeden z podmiotów systemu szkolnictwa wyższego.

§ 4

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

1. W przypadku uczestnika Szkoły, zasady wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego określa Regulamin Szkoły.
2. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa do przewodniczącego rady naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, wraz z załączoną zgodą proponowanych osób.
3. Jeśli rozprawa doktorska powstała w ramach umowy zawartej pomiędzy Uczelnią i zagranicznym ośrodkiem naukowym lub badawczym, liczbę promotorów określa zawarta umowa, przy czym co najmniej jeden z nich powinien być zatrudniony w ośrodku, z którym Uczelnia zawarła umowę.
4. Rada naukowa niezwłocznie po otrzymaniu wniosku podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów.
5. Przewodniczący rady naukowej niezwłocznie przesyła do kandydata kopię uchwały w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów.
6. Promotorem może być osoba posiadająca:
   1) tytuł profesora lub
   2) stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia albo
   3) osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, zgodnie z ust. 9.
7. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora.
8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających dzień, w którym została podjęta uchwała o wyznaczeniu promotora:
   1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
   2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji w postępowaniach doktorskich.
9. W przypadku, gdy kandydat wskazał jako promotora osobę, o której mowa w ust. 6 pkt 3, rada naukowa dokonuje oceny jej osiągnięć. W przypadku pozytywnej opinii, rada naukowa podejmuje uchwały w sprawie uznania osiągnięć danej osoby za wystarczające oraz uchwałę w sprawie wyznaczenia tej osoby na promotora.
10. W uzasadnionych przypadkach osoba ubiegająca się o stopień doktora może wystąpić do rady naukowej z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów. Do procedury zmiany promotora lub promotorów stosuje się odpowiednio ust. 4–9.

§ 5

Złożenie wniosku o wszczęcie postępowania

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata będącego:

1) uczestnikiem Szkoły albo
2) osobą ubiegającą się o stopień doktora w trybie eksternistycznym,

spełniającego wymagania określone w § 2 ust. 2 pkt 1–3 albo w § 2 ust. 4.

2. W przypadku osoby ubiegającej się o stopień doktora w trybie eksternistycznym złożenie wniosku w sprawie wszczęcia postępowania jest poprzedzone złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zgodnie z § 4 ust. 2.
3. Kandydat będący uczestnikiem Szkoły, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z dokumentami wymienionymi w ust. 6 z wyłączeniem pkt 1 i 12. Kandydat składa wniosek do rady naukowej właściwej ze względu na dyscyplinę wskazaną we wniosku.
4. Kandydat będący osobą ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, składa wniosek do właściwej rady naukowej o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z dokumentami wymienionymi w ust. 6, z wyłączeniem pkt 2 oraz dokumenty, o których mowa w ust. 7.
5. Wszczęcie postępowania następuje z dniem złożenia kompletnego wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Kandydat dołącza do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
   1) kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
   2) kopię dokumentu potwierdzającego zakończenie kształcenia doktoranta w Szkole;
   3) opinię promotora lub promotorów stwierdzającą, że rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w art. 187 Ustawy oraz wydruk raportu ogólnego ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA);
   4) rozprawę doktorską (6 egzemplarzy, każdy zawierający liczbę kontrolną na stronach) przygotowaną w języku polskim lub angielskim wydrukowaną z Archiwum Prac Dyplomowych (APD) lub, jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, opis w językach: polskim i angielskim (6 egzemplarzy);
   5) streszczenie wraz z tytułem rozprawy w języku angielskim, zaś w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim również streszczenie wraz z tytułem w języku polskim;
   6) kwestionariusz osobowy;
   7) życiorys zawodowy oraz wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych;
   8) wybrane prace naukowe (monografie, rozdziały w monografiach, publikacje w czasopismach, publikacje w materiałach konferencyjnych) wymienione w wykazie, o którym mowa w pkt 7, w szczególności osiągnięcia naukowe przedłożone wraz z wnioskiem, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 2 pkt 3;
   9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w którym wystąpił przypadek niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora;

10) oświadczenie dotyczące zachowania praw autorskich;
11) oświadczenia współautorów, zgodnie z § 12;
12) oświadczenie o zobowiązaniu osoby ubiegającej się o stopień doktora lub zatrudniającej ją uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego lub instytutu międzynarodowego do pokrycia kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeśli osoba ta nie ukończyła kształcenia w Szkole lub nie jest pracownikiem Uczelni;
13) oświadczenie autora rozprawy doktorskiej o udzieleniu Uczelni licencji na archiwizowanie i udostępnianie rozprawy w Bazie Wiedzy PB. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu Bazy Wiedzy PB;
14) inne dokumenty, które kandydat uzna za istotne w ramach postępowania (w tym informację określoną w § 2 ust. 9 pkt 2).

7. Kandydaci ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydaci, którzy ubiegają się o nadanie stopnia doktora na podstawie dokumentów wydanych w innych krajach, podlegają weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. W celu przeprowadzenia weryfikacji kandydat składa niżej wymienione dokumenty:
   1) świadectwa, certyfikaty i inne dokumenty poświadczające efekty uczenia się w zakresie wybranych obszarów wiedzy zgodnych z dyscypliną, do której przypisano rozprawę doktorską;
   2) poświadczające efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
   3) inne dokumenty zawierające informacje na temat zdobytego doświadczenia zawodowego, naukowego i dydaktycznego.
8. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 6 oraz ust. 7, w postaci papierowej oraz kopie tych dokumentów i raport szczegółowy ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego zapisane w formie cyfrowej na nośniku danych.

§ 6
Powołanie i uprawnienia recenzentów oraz komisji doktorskiej

1. Przewodniczący rady naukowej niezwłocznie przekazuje dokumentację złożoną przez kandydata do zespołu dokonującego oceny dokumentacji pod względem formalnym. Zespół jest powoływany przez przewodniczącego rady naukowej i składa się co najmniej z trzech osób. Przewodniczący rady naukowej występuje o nadanie członkom zespołu upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Zespół niezwłocznie dokonuje oceny formalnej i oceny kompletności przedłożonej dokumentacji. Przewodniczący zespołu przekazuje do przewodniczącego rady naukowej pisemną informację o wynikach i wnioskach z formalnej oceny dostarczonej dokumentacji.
2. W przypadku stwierdzenia braków formalnych lub uchybień w dostarczonej dokumentacji, przewodniczący zespołu, o którym mowa w ust. 1, wystosowuje do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji wraz z określeniem terminu na dostarczenie lub korektę dokumentów. Komplet złożonych dokumentów podlega niezwłocznie ponownej ocenie formalnej przez zespół, o którym mowa w ust. 1.

3. Uczelnia odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 2 ust. 2 pkt 1–3 albo ust. 4 lub do wniosku nie dołączono rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
4. Na podstawie złożonego wniosku wraz z załącznikami oraz przedłożonej zgodnie z ust. 1-2 pisemnej informacji zespołu powołanego do formalnej oceny dokumentacji rada naukowa podejmuje:
   1) uchwałę w sprawie odmowy przeprowadzenia postępowania w przypadku niespełnienia formalnych warunków wszczęcia postępowania albo nieusunięcia braków formalnych lub uchybień w dostarczonej przez kandydata dokumentacji w wyznaczonym terminie, wraz z uzasadnieniem;

   albo
   2) uchwałę w sprawie przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. W przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4 pkt 2, rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej dziewięć osób, w tym:
   1) promotor rozprawy doktorskiej lub promotorzy;
   2) członkowie w liczbie co najmniej pięciu osób;
   3) 3 recenzentów rozprawy doktorskiej.
6. W przypadku rozprawy doktorskiej realizowanej wspólnie w Uczelni i innym podmiocie zagranicznym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora, w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, w skład komisji wchodzi co najmniej pięć osób, w tym promotor oraz inna osoba reprezentująca Uczelnię. Skład komisji określa uchwała rady naukowej, z uwzględnieniem zasad obowiązujących w obu krajach.
7. Członkiem komisji doktorskiej może być osoba posiadająca:
   1) tytuł profesora, lub
   2) stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia albo
   3) osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
8. Recenzentem nie może być pracownik Politechniki Białostockiej albo uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta we wcześniejszym przewodzie doktorskim kandydata (jeśli miał on miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z kandydatem.
9. Recenzent może reprezentować dyscyplinę pokrewną do dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie, jeśli jest to uzasadnione tematyką rozprawy doktorskiej.

10. Kandydatury na członków komisji doktorskiej może zgłosić każdy członek rady naukowej przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem do przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady naukowej przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i uzasadnia przedstawiane kandydatury.
11. Rada naukowa, na wniosek przewodniczącego, wskazuje przewodniczącego komisji doktorskiej spośród członków komisji, o których mowa w ust. 5 pkt 2.
12. Do obowiązków komisji doktorskiej należą:
    1) ocena wyników analizy rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, a w przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia rady naukowej;
    2) weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w przypadku osób, o których mowa w § 5 ust. 7;
    3) zwrot rozprawy doktorskiej do poprawy lub uzupełnienia, na wniosek co najmniej jednego recenzenta;
    4) dopuszczenie do obrony oraz wyznaczenia terminu obrony rozprawy;
    5) przyjęcie obrony rozprawy doktorskiej,

    oraz podejmowanie uchwał w wyżej wymienionych sprawach.
13. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
    1) organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej;
    2) przygotowanie dokumentacji dotyczącej czynności podejmowanych przez komisję doktorską;
    3) w przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 12 pkt 1, zawiadomienie przewodniczącego rady naukowej;
    4) przedstawianie radzie naukowej stanowiska komisji w sprawach związanych z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora;
    5) w przypadku kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, kierowanie pracami komisji w zakresie dotyczącym potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
    6) w przypadku niedopuszczenia do obrony – przedstawienie sprawy wraz z uzasadnieniem radzie naukowej;
    7) prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
    8) po przeprowadzeniu obrony – złożenie radzie naukowej sprawozdania z czynności komisji oraz przedłożenie projektu uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w dyscyplinie, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie.
14. Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszelkich sprawach organizacyjnych wynikających z uprawnień komisji, a niewymienionych
    w zasadach postępowania.

§ 7
Ocena rozprawy doktorskiej oraz dopuszczenie jej do publicznej obrony

1. Po podjęciu uchwały, o której mowa w § 6 ust. 5, przewodniczący rady naukowej:
    1) przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej dokumentację złożoną przez kandydata, określoną w § 5 w ust. 6 pkt 1-8, oraz w ust. 7 (w przypadku kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydata

ubiegającego się o nadania stopnia doktora na podstawie dokumentów wydanych w innym kraju); przewodniczący rady naukowej występuje o nadanie przewodniczącemu komisji doktorskiej upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;

2) przesyła do recenzentów rozprawę doktorską wraz z oświadczeniami współautorów, jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, oraz wydruk raportu ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, w wersji ogólnej.

2. Recenzent, w terminie wskazanym w umowie zawartej z uczelnią, przedstawia recenzję w postaci papierowej. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne. W przypadku gdy otrzymana recenzja nie zawiera konkluzji o spełnieniu, bądź niespełnieniu wymagań ustawowych lub zawiera inne uchybienia formalne przewodniczący rady naukowej zwraca się do recenzenta o jej uzupełnienie.
3. W przypadku, gdy rozprawę stanowi wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzent poddaje ocenie wyłącznie indywidualny wkład kandydata w powstanie danej pracy zbiorowej.
4. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które komisja doktorska przekazuje kandydatowi i promotorowi. W terminie wyznaczonym przez komisję doktorską, kandydat ponownie składa uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską. Komisja doktorska kieruje rozprawę do ponownej oceny. Recenzenci w terminie wskazanym w umowie przedstawiają jej ostateczne recenzje.
5. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady naukowej przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej rozprawę doktorską, opinie promotora lub promotorów oraz recenzje rozprawy.
6. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, wynikami analizy tekstu rozprawy za pomocą systemu JSA, opiniami promotora lub promotorów oraz recenzjami i stwierdzeniu, że kandydat zdał wszystkie wyznaczone egzaminy doktorskie zgodnie z przepisami określonymi w § 8, podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
7. Raport z analizy tekstu rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, w wersji ogólnej, jest załącznikiem do uchwały komisji doktorskiej.
8. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 4.
9. W przypadku gdy:

   1) kandydat bez uzasadnionej, udokumentowanej przyczyny nie przystąpi w wyznaczonych terminach do egzaminów doktorskich

   albo

   2) kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, pomimo wezwania komisji doktorskiej, o której mowa w § 11 ust. 2, nie przedłoży wymaganych dokumentów albo nie przystąpi w wyznaczonych terminach do egzaminów, o których mowa w § 11 ust. 3-7,

   komisja doktorska może podjąć uchwałę o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.

10. W przypadku podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony, komisja doktorska ustala termin obrony i zawiadamia przewodniczącego rady naukowej. O dacie i miejscu obrony przewodniczący rady naukowej zawiadamia kandydata, inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie oraz co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w wyznaczonym miejscu, właściwym do prezentacji bieżących prac rady naukowej.
11. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. Wymienione dokumenty, niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy. Nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej również informacja o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia jest udostępniana w BIP na stronie podmiotowej.
12. W przypadku niedopuszczenia do obrony, przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony.
13. Uchwała o odmowie dopuszczenia do obrony jest przesyłana niezwłocznie do kandydata. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.
14. Z każdego posiedzenia komisji doktorskiej sporządzany jest protokół, który jest podpisywany przez przewodniczącego komisji. Do dokumentacji postępowania dołącza się listę z podpisami członków komisji uczestniczących w posiedzeniu komisji. W przypadku posiedzeń przeprowadzanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, listę osób uczestniczących zdalnie w obradach podpisuje przewodniczący komisji.
15. W posiedzeniach komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zapraszany przez przewodniczącego komisji doktorskiej.

§ 8
Egzaminy doktorskie

1. Kandydat jest obowiązany przed dopuszczeniem do obrony rozprawy zdać egzaminy doktorskie w zakresie:
   1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz
   2) dyscypliny dodatkowej,
   określonych w uchwale w sprawie przeprowadzenia postępowania doktorskiego.
2. W przypadku kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, dokumentem poświadczającym osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK jest zaświadczenie o pozytywnym zakończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
3. W celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 2 w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu

lub dyplomu ukończenia studiów, przeprowadzany jest egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.

4. Rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie określenia zakresu egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych, ze wskazaniem przewodniczącego komisji i egzaminatora.
5. Skład poszczególnych komisji egzaminacyjnych stanowią:
   1) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, lub równoważne uprawnienia, w tym co najmniej trzech członków rady naukowej (przewodniczący komisji, egzaminator, członek komisji) oraz promotor lub promotorzy;
   2) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej: co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, lub równoważne uprawnienia w zakresie dyscypliny naukowej dodatkowej.
6. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego rady naukowej.
7. Terminy egzaminów ustala przewodniczący rady naukowej w porozumieniu z członkami komisji egzaminacyjnych.
8. Egzaminy doktorskie mogą być przeprowadzone tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego i egzaminatora.
9. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
10. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają protokoły.
11. W przypadku niedostatecznej oceny z egzaminu doktorskiego rada naukowa, na pisemny wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu. Egzamin poprawkowy może odbyć się tylko raz, nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu tego egzaminu.

§ 9
Obrona rozprawy i nadanie stopnia

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z udziałem co najmniej dwóch recenzentów oraz promotora, a w przypadku wyznaczenia w postępowaniu promotorów, co najmniej jednego z nich. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa liczby członków komisji doktorskiej. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy członkowie rady naukowej. Obrona rozprawy doktorskiej w uzasadnionych przypadkach może być przeprowadzona w języku angielskim.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
   1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
   2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

3. W części publicznej posiedzenia przewodniczący komisji doktorskiej, po omówieniu dotychczasowego przebiegu postępowania doktorskiego, przedstawia sylwetkę kandydata. Następnie kandydat przedstawia główne założenia, tezy i wyniki rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji. Po przedstawieniu wszystkich recenzji, kandydat udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. W dalszej kolejności przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu, a kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania.
4. Po zakończeniu publicznej części posiedzenia, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.
5. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje ustnie kandydata o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy.
6. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym są szczegółowo opisane wyniki dyskusji nad rozprawą, pytania zgłoszone przez obecnych oraz odpowiedzi kandydata. Do protokołu są załączane listy obecności na obydwu częściach, jawnej oraz niejawnej, posiedzenia komisji doktorskiej.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady naukowej przebieg obrony oraz treść podjętych uchwał oraz informację dotyczącą spełnienia przez kandydata warunków określonych w § 2 ust. 2.
8. Na wniosek komisji doktorskiej rada naukowa podejmuje:
   1) uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie sztuki i dyscyplinie artystycznej, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie
   albo
   2) uchwałę o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.
9. Jeżeli kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym uchwała, o której mowa w ust. 8, może być podjęta, jeżeli rada naukowa podjęła wcześniej uchwałę w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z wynikiem pozytywnym.
10. Kopia uchwały rady naukowej jest przekazywana niezwłocznie osobie, która ubiegała się o nadanie stopnia doktora.
11. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.
12. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rektora w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Rektor przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
13. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo odmowy nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 10
Wyróżnienie rozprawy doktorskiej

1. Komisja doktorska może wystąpić do rady naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, w którym wskaże, że:
   1) propozycja wyróżnienia rozprawy doktorskiej wraz z merytorycznym uzasadnieniem sformułowana została w recenzji rozprawy lub w dokumencie złożonym wraz z recenzją, przynajmniej przez dwóch recenzentów; uzasadnienie powinno zawierać informacje dotyczące oryginalności i istotności zaproponowanego rozwiązania problemu naukowego, które przewyższają wymagania niezbędne do obrony pracy doktorskiej;
   2) kandydat do stopnia doktora, którego rozprawa ma być wyróżniona, legitymuje się:
      a) publikacjami prezentującymi wyniki prac związanych z tematyką rozprawy doktorskiej w czasopismach / wydawnictwach ważnych dla danej dyscypliny (co najmniej współautorstwem), lub
      b) uzyskaniem patentu, którego podstawę stanowiły wyniki prac związanych z rozprawą doktorską, lub
      c) uzyskaniem w trybie konkursowym projektu badawczego finansowanego ze środków zewnętrznych;
   3) poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy, zostało wyrażone w głosowaniu przez co najmniej 75% członków komisji uczestniczących w niejawnej części posiedzenia.
2. Rada naukowa na wniosek komisji doktorskiej podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy po przyjęciu uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora.

§ 11
Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest przeprowadzana przez porównanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kandydata do efektów uczenia się osiąganych w procesie kształcenia w Szkole, w zakresie dyscypliny zgodnej z dyscypliną, w której kandydat przedłożył rozprawę doktorską.
2. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza komisja doktorska, na podstawie dokumentacji przedłożonej przez kandydata, zgodnie z § 5 ust. 7. Komisja doktorska dokonuje oceny udokumentowanych efektów uczenia się kandydata oraz wyników zrealizowanych i udokumentowanych przez kandydata prac i projektów o charakterze badawczo-rozwojowym.
3. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
4. W celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 3 w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, przeprowadzany jest egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.

5. Komisja doktorska może wezwać kandydata do uzupełnienia dokumentacji w zakresie udokumentowanych efektów uczenia się, z określeniem miesięcznego terminu na dostarczenie dokumentacji, licząc od dnia doręczenia wezwania.
6. Komisja doktorska może podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia dodatkowych egzaminów, których celem jest weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnych z efektami uczenia w Szkole, osiąganymi dla danej dyscypliny.
7. Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu w danym zakresie składa się z trzech osób, w tym co najmniej jednego członka komisji doktorskiej. Egzaminatorem może być osoba z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, lub równoważnymi uprawnieniami, posiadająca kompetencje w zakresie tematyki obowiązującej na egzaminie. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie może być egzaminatorem.
8. Rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie określenia zakresu egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych, ze wskazaniem kandydata na przewodniczącego komisji i egzaminatora.
9. Przewodniczący komisji doktorskiej w terminie co najmniej 21 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, informuje kandydata o zakresie, formie egzaminu oraz metodach weryfikacji efektów uczenia się.
10. Z przebiegu egzaminu sporządzany jest protokół, który zawiera pytania zadane w trakcie egzaminu oraz oceny z odpowiedzi na każde pytanie. Odpowiedź na każde pytanie jest oceniana według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
    Końcowy wynik egzaminu jest określany w skali dwustopniowej:
    1) „pozytywny" jeżeli średnia arytmetyczna z ocen wystawionych za odpowiedzi na pytania jest nie mniejsza niż 3,0

    albo

    2) „negatywny" – w przeciwnym przypadku.

    Członkowie komisji egzaminacyjnej podpisują protokół z przebiegu egzaminu.
11. Komisja doktorska sporządza protokół z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się, z uwzględnieniem rezultatów oceny dostarczonej dokumentacji oraz przeprowadzonych egzaminów. Komisja doktorska zatwierdza protokół z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się.
12. Przewodniczący komisji doktorskiej referuje na posiedzeniu rady naukowej przebieg i wyniki weryfikacji efektów uczenia się kandydata.
13. Rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Załącznik do uchwały stanowi protokół, o którym mowa w ust. 11.
14. Pozytywny wynik weryfikacji efektów uczenia się nie zwalnia kandydata z obowiązku zdania egzaminów doktorskich, o których mowa w § 8.
15. Od negatywnego wyniku weryfikacji efektów uczenia się kandydatowi przysługuje odwołanie do Rektora. Kandydat składa odwołanie, wraz z uzasadnieniem, w terminie 14 dni od daty powiadomienia go przez przewodniczącego rady naukowej o negatywnym wyniku weryfikacji efektów uczenia się. Decyzja Rektora, podejmowana w terminie 14 dni od dnia złożenia odwołania, jest ostateczna.

§ 12

Sposób weryfikacji spełnienia wymagań w przypadku wieloautorskiej rozprawy doktorskiej i publikacji wieloautorskich

1. Kandydat przedkłada własne oświadczenie i oświadczenia współautorów z uwzględnieniem udziału merytorycznego oraz udziału procentowego w przypadku, gdy:
   1) całość lub część rozprawy doktorskiej jest wieloautorską monografią, pracą projektową, konstrukcyjną, technologiczną, wdrożeniową lub artystyczną;
   2) rozprawa doktorska stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie wieloautorskich artykułów naukowych.
2. Kandydat przedkłada oświadczenia w przypadku publikacji wieloautorskich przedłożonych zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 2 pkt 3.
3. W przypadku, gdy praca wieloautorska ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania doktorskiego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
4. Kopie oświadczenia kandydata i oświadczeń współautorów są dołączane do dokumentacji przekazywanej recenzentom rozprawy. Recenzenci rozprawy są zobowiązani do przedłożenia recenzji z odniesieniem się do wyodrębnionych, wskazanych części pracy zbiorowej, zgłoszonych przez kandydata w ramach rozprawy doktorskiej.
5. Weryfikacja oświadczeń w zakresie spełnienia przez kandydata warunków do nadania stopnia doktora dokonywana jest zgodnie z § 2 ust. 6-9.

§ 13

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym wnosi na rzecz Uczelni opłatę za przeprowadzenie postępowania.
2. Kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedkłada oświadczenie, o którym mowa w § 5 ust. 6 pkt 12.
3. Warunki wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa.
4. Opłata za postępowanie doktorskie obejmuje:
   1) jednorazowe wynagrodzenia promotorów oraz promotora pomocniczego w wysokości określonej w art. 184 ust. 2 Ustawy;
   2) jednorazowe wynagrodzenia recenzentów w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 Ustawy;
   3) koszty bezpośrednie ponoszone przez promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, w związku z uczestniczeniem w obronie pracy doktorskiej, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
   4) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez Rektora.
5. Rektor, na wniosek kandydata, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
   1) kandydat, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;

2) kandydat brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający kandydata;
3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym kandydata długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania doktorskiego;
4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.

§ 14
Przepisy przejściowe dotyczące osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na nowych zasadach

1. W przypadku uczestnika studiów doktoranckich, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na nowych zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Do procedury wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio treść § 4 ust. 4-9.
3. Do procedury zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio treść § 4 ust. 10.
4. Kandydat dołącza do wniosku:
   1) kopię dokumentu potwierdzającego ukończenie studiów doktoranckich w Uczelni;
   2) wniosek o przeprowadzenie egzaminu doktorskiego z zakresu nowożytnego języka obcego, ze wskazaniem języka obcego w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego określonego w Rozporządzeniu;
   3) dokumenty określone w § 5 ust. 6 pkt 3-14,

   Przy składaniu dokumentacji przez kandydata stosuje się odpowiednio postanowienia § 5 ust. 8.
5. Kandydat jest obowiązany przed dopuszczeniem do obrony rozprawy zdać egzaminy doktorskie w zakresie:
   1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej;
   2) dyscypliny dodatkowej oraz
   3) nowożytnego języka obcego, w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego ujętego w Rozporządzeniu,

   określonych w uchwale w sprawie przeprowadzenia postępowania doktorskiego.
6. Rada naukowa wyznacza skład komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
7. W zakresie nieujętym w niniejszej procedurze, stosuje się odpowiednio §6 - §13, z tym, że:
   1) z wyłączeniem postanowień dotyczących kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;

2) efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz w Rozporządzeniu;
3) uczestnicy stacjonarnych i niestacjonarnych studiów doktoranckich prowadzonych w Uczelni, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2019/2020 nie ponoszą kosztów postępowania.

§ 15
Przepisy przejściowe dotyczące osób, których przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 roku, a do dnia 30 września 2019 roku nie została powołana komisja doktorska

1. W przypadku osoby, której przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. i do dnia 30 września 2019 r. nie została powołana komisja doktorska, postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz Rozporządzeniu.
2. Rada naukowa, w szczególności podejmuje uchwały w sprawie:
   1) zmiany promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie;
   2) zmiany tytułu rozprawy doktorskiej,
   3) wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy;
   4) powołania komisji doktorskiej oraz wyznaczenia przewodniczącego komisji doktorskiej;
   5) zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji;
   6) nadania stopnia doktora.
3. Uchwały w sprawach:
   1) zmiany promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie;
   2) wyznaczenia recenzentów;
   3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
   4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
   5) nadania stopnia doktora;

   zapadają w głosowaniach tajnych.
4. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do rady naukowej z wnioskiem o zmianę promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora albo zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. Wniosek zawiera:
   1) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora wraz ze zgodą tych osób;

   albo
   2) propozycję nowego tytułu rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem.
5. W celu kontynuowania czynności w przewodzie doktorskim, kandydat przedkłada przewodniczącemu rady naukowej:
   1) pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku angielskim w wersji papierowej;
   2) streszczenie rozprawy w języku polskim, jeżeli została ona przygotowana w języku angielskim;

3) opis w języku polskim i angielskim osiągnięć stanowiących rozprawę doktorską, w przypadku gdy nie ma ona formy pisemnej;
4) oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie rozprawy, w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej;
5) kopie dokumentów wymienionych w pkt 1–4 zapisane w formie cyfrowej na nośniku danych.

6. Promotor oraz drugi promotor lub kopromotor, jeżeli zostali powołani w przewodzie doktorskim, przekazują do rady naukowej pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
7. Kandydatów na członków komisji doktorskiej oraz członków komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie wraz ze wskazaniem tematyki egzaminów doktorskich może zgłosić każdy członek rady naukowej, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem do przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje uzasadnienia dotyczące zgłaszanych kandydatów oraz ich dorobek naukowy.
8. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej dziewięć osób, w tym:
   1) Członkowie w liczbie co najmniej sześciu osób;
   2) co najmniej 2 recenzentów rozprawy doktorskiej;
   3) promotor oraz drugi promotor w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
9. Do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 5.
10. Do obowiązków komisji doktorskiej należy:
    1) przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony;
    2) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
11. Przewodniczący rady naukowej niezwłocznie po podjęciu uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów, przesyła każdemu z recenzentów egzemplarz rozprawy i ewentualne oświadczenia współautorów wraz z prośbą o wykonanie recenzji rozprawy doktorskiej.
12. Zasady przedłożenia recenzji przez recenzentów oraz ewentualnej poprawy i uzupełnienia rozprawy w przypadku uwag recenzenta określa Ustawa o stopniach naukowych i Rozporządzenie. Przedstawiona recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy o stopniach naukowych.
13. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej kandydat składa egzaminy doktorskie. W organizacji i przebiegu egzaminów doktorskich stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 6–11.
14. W przypadku niedostatecznej oceny z jednego z egzaminów doktorskich rada naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, na zasadach określonych w Rozporządzeniu.
15. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady naukowej przesyła do Rady Doskonałości Naukowej kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane w formie cyfrowej na nośniku danych. Równocześnie recenzje są udostępniane kandydatowi, zamieszczane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni oraz na stronie internetowej

wydziału w części dotyczącej prac rady naukowej. Informacje na temat rozprawy są wprowadzane do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

16. Przewodniczący rady naukowej przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej: rozprawę doktorską, opinie promotorów, wszystkie recenzje rozprawy oraz protokoły z egzaminów doktorskich.
17. Komisja doktorska, po zapoznaniu się jej członków z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami i stwierdzeniu, że kandydat zdał wszystkie wyznaczone egzaminy doktorskie, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony.
18. W przypadku podjęcia uchwały o przyjęciu i dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, komisja doktorska ustala termin.
19. O dacie i miejscu obrony rozprawy przewodniczący rady naukowej zawiadamia kandydata oraz inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie. Zawiadomienie o dacie i miejscu obrony jest zamieszczane na przedmiotowych stronach Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni oraz umieszczane w ogólnodostępnym miejscu przewidzianym na ogłoszenia rady naukowej, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony. Przewodniczący rady naukowej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z rozprawą doktorską, przekazuje do Biblioteki Politechniki Białostockiej wersję drukowaną i wersję elektroniczną (plik PDF) rozprawy wraz z oświadczeniem, o którym mowa § 5 ust. 6 pkt 13.
20. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie naukowej. Rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony.
21. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa liczby członków komisji doktorskiej. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy członkowie rady naukowej.
22. W przebiegu obrony rozprawy i dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 2–6. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady naukowej informację dotyczącą spełnienia przez kandydata warunków określonych w Ustawie o stopniach naukowych.
23. W dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 8.
24. W zakresie wyróżnienia rozprawy stosuje się odpowiednio treść § 10, z zastrzeżeniem, że propozycja wyróżnienia rozprawy doktorskiej wraz z merytorycznym uzasadnieniem sformułowana zostanie w recenzji rozprawy lub w dokumencie złożonym wraz z recenzją, przynajmniej przez jednego z recenzentów.
25. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwały, o której mowa w § 9 ust. 8 pkt 2, odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rektora w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Rektor przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

26. Uprawnienie do głosowania w czynnościach przewodu doktorskiego, w szczególności w zakresie uchwał określonych w § 9 ust. 8, przysługuje także promotorowi rozprawy doktorskiej i recenzentom.
27. Zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Uczelni określa Zarządzenie Rektora.

§ 16
Przepisy przejściowe dotyczące osób, których przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 roku, a komisja doktorska została powołana do dnia 30 września 2019 roku

1. W przypadku osoby, której przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. i do dnia 30 września 2019 r. została powołana komisja doktorska, postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz Rozporządzeniu.
2. Rada naukowa, w szczególności podejmuje uchwały w przedmiocie:
   1) zmiany promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie;
   2) wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy;
   3) wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji;
   4) nadania stopnia doktora.
3. Uchwały w sprawach:
   1) zmiany promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie,
   2) wyznaczenia recenzentów,
   3) nadania stopnia doktora,

   zapadają w głosowaniach tajnych.
4. Powołana komisja doktorska podejmuje uchwały:
   1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
   2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. Do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 5.
6. W przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 15 ust. 12–27.

§ 17
Zmiany w składach

1. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składzie komisji doktorskiej, do zmiany stosuje się odpowiednio treść § 6 ust. 10-11.
2. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie. Do zmiany stosuje się odpowiednio treść w § 8 ust. 4-5.

§ 18
Przepisy końcowe

1. Rada naukowa umarza przewody doktorskie, wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone do dnia 31 grudnia 2023 r.
2. Rada naukowa może zamknąć przewód doktorski, wszczęty przed 30 kwietnia 2019 r., jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej.
3. Rada naukowa umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku wycofania przez kandydata wniosku o przeprowadzenie postępowania.
4. Rada naukowa przeprowadza postępowania ujęte w ust. 1-3 jeżeli wszczęcie przewodu doktorskiego nastąpiło w dyscyplinie, która została przyporządkowana do odpowiedniej dyscypliny w jednej z dziedzin określonych w przepisach wydanych na podstawie Ustawy (art. 5 ust. 3).
5. W sprawach nieuregulowanych w niniejszych zasadach decyzje podejmuje Rada Naukowa.
6. Rektor ustali tryb i zasady składania rozpraw doktorskich w Archiwum Prac Dyplomowych (APD), w tym w szczególności migrację danych z USOS oraz Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
7. W zakresie nieuregulowanym w Ustawie, Statucie oraz Zasadach postępowania, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.