

Analiza i ocena sytuacji finansowej wybranych producentów wyrobów gotowych z tworzyw sztucznych na Podkarpaciu

Łukasz Szerłaż

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Krośnie, Instytut Zdrowia i Gospodarki

e-mail: lukaszszerlag102@o2.pl

Łukasz Furman 

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Krośnie, Instytut Zdrowia i Gospodarki

e-mail: lukasz.furman@pans.krosno.pl

DOI: 10.24427/az-2024-0017

Streszczenie

Sytuacja finansowa przedsiębiorstw jest przedmiotem wielu analiz przeprowadzanych przez różne instytucje gospodarcze i finansowe, jak również kontrahentów, partnerów handlowych oraz właścicieli badanych jednostek gospodarczych. Sytuację finansową ocenia się m.in. poprzez rentowność oraz płynność finansową. Rentowność zachodzi w sytuacji przewyższania osiągniętych przychodów nad kosztami działalności. Natomiast płynność finansowa najczęściej jest interpretowana jako spłata zobowiązań krótkoterminowych w ustalonych terminach płatności posiadanymi środkami finansowymi. Sprawozdania finansowe opisują sytuację majątkową i finansową jednostek gospodarczych. Celem artykułu jest ocena rentowności trzech jednostek gospodarczych: PI-KUŁA Sp. z o.o., AL-MAR Sp. z o.o. oraz FERRBUD Sp. z o.o. oraz wybór jednostki gospodarczej, która posiada najkorzystniejszą sytuację finansową w analizowanych latach 2019-2022. Na podstawie przeprowadzonych badań i otrzymanych wyników stwierdzono, że w objętym badaniem okresie najlepszą sytuację finansową posiadała jednostka gospodarcza PIKUŁA Sp. z o.o., a najmniej korzystną przedsiębiorstwo AL-MAR Sp. z o.o.

Słowa kluczowe

rentowność, przedsiębiorstwo, sprawozdanie finansowe

Wstęp

Głównym celem prowadzenia każdej działalności gospodarczej jest osiągnięcie zysku. Zysk jest to nadwyżka uzyskanych przychodów nad ponoszonymi kosztami prowadzenia działalności gospodarczej. W zasadach rachunkowości wyróżnia się zysk brutto, czyli przed zapłatą należnego podatku dochodowego oraz zysk netto, czyli finalną kwotę pozostałą po zapłaceniu należnego podatku, którą jednostka wypracowała i przeznacza na wszelkie cele związane z funkcjonowaniem działalności gospodarczej.

Sytuację finansową przedsiębiorstw bada się na wiele sposobów. Do najważniejszych z nich należą obliczanie płynności finansowej oraz rentowności. Dla właściwie funkcjonującej jednostki gospodarczej na pierwszy plan wysuwają się płynność i rentowność, które odgrywają szczególną rolę w kształtowaniu obecnej i przyszłej sytuacji finansowej każdej działalności gospodarczej [Bereźnicka i Franc-Dąbrowska, 2008, s. 183]. Ocena sytuacji finansowej, w tym rentowności i płynności, nie byłaby możliwa bez sprawozdań finansowych. Zawierają one wszystkie informacje związane z posiadanym majątkiem i kapitałem, ponoszonymi kosztami, wypracowanymi zyskami, należnościami oraz zobowiązaniami. Są one pomocne dla potencjalnych partnerów handlowych i kontrahentów, którzy dzięki nim dokonują oceny ryzyka potencjalnych inwestycji.

Celem artykułu jest ocena rentowności trzech jednostek gospodarczych: PIKUŁA Sp. z o.o., AL-MAR Sp. z o.o. oraz FERRBUD Sp. z o.o. oraz wybór jednostki gospodarczej, która posiada najkorzystniejszą sytuację finansową w analizowanych latach 2019-2022. Przedsiębiorstwa te działają na rynku oferując sprzedaż różnego rodzaju systemów rur oraz kształtek, które niezbędne są do prowadzenia budowy sieci kanalizacyjnych, sieci wodociągowych i gazowych, a także wykończeń domów jednorodzinnych i mieszkań. W literaturze przedmiotu mało uwagi poświęca się tego typu podmiotom, jak też ich sytuacji finansowej. Aby wypełnić tę lukę postanowiono zbadać tą tematykę. Losowo wybrano trzy przedsiębiorstwa w woj. podkarpackim, które później poddano badaniu. Do przeprowadzenia badań wykorzystano analizę sprawozdań finansowych oraz wskaźników rentowności i płynności finansowej.

1. Przegląd literatury przedmiotu

1.1. Pojęcie płynności finansowej

Pojęcie płynności finansowej jest bezpośrednio powiązane z każdą prowadzoną działalnością gospodarczą. Bez jej posiadania przedsiębiorstwo nie ma możliwości wzięcia kredytu w banku. Traci także w oczach potencjalnych partnerów handlowych, którzy analizują sytuację finansową swoich przyszłych kontrahentów. Utrzymanie płynności finansowej na odpowiednim poziomie należy do ważnych celów, które stoją przed zarządzającymi podmiotami gospodarczymi, w warunkach panującej gospodarki rynkowej, bez względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej [Mosiejko i in., 2019, s. 10].

Płynność finansowa oznacza zdolność aktywów przedsiębiorstwa do ich szybkiej zamiany na gotówkę [Gabrusewicz, 2005, s. 256-257]. Jest to także zdolność do zamiany składników majątkowych przedsiębiorstwa na środki pieniężne w jak najkrótszym czasie i bez utraty ich wartości [Wędzki, 2003, s. 33]. To pojęcie rozpatruje się także poprzez wywiązywanie się jednostki gospodarczej z krótkoterminowych zobowiązań, a brak omawianej płynności oznacza niewypłacalność podmiotu [Nahotko, 2003, s.25]. Płynność finansowa to także łatwość, z jaką przedsiębiorstwo prowadzące działalność może spłacić swoje rachunki i zobowiązania w ciągu najbliższego roku, zwłaszcza jeśli musi w tym celu zamienić swoje aktywa na gotówkę [Ahmed, 2016, s.78].

Bieżąca płynność finansowa oznacza zdolność do regulowania zaciągniętych zobowiązań w wyznaczonych terminach płatności [Konat-Staniek i Piątek, 2016, s. 170]. Konsekwencją prawidłowych relacji wpływów do wydatków w procesie zarządzania jest płynność finansowa [Babuška, 2018, s. 97]. Spłata powstałych zobowiązań we wskazanym okresie uchroni jednostki gospodarcze przed dodatkowymi kosztami, najczęściej w postaci odsetek. Podobnego zdania jest autor artykułu, który określa płynność finansową jako zdolność do terminowej spłaty bieżących zobowiązań, która jest regulowana posiadaniem płynnych aktywów w wysokości umożliwiających spłatę zobowiązań krótkoterminowych [Stępień, 2013, s. 100-101]. Problemy płatnicze powodują wywołanie paniki u partnerów handlowych i podmiotów finansujących, co w konsekwencji może doprowadzić do upadłości bądź bankructwa przedsiębiorstwa [Michalski, 2005, s. 36]. Z kolei zachowanie bieżącej płynności finansowej uzależnione jest od stopnia płynności aktywów obrotowych oraz wymagalności bieżących zobowiązań [Kuciński, 2015, s. 136].

Brak płynności finansowej przejawia się koniecznością negocjacji wydłużenia terminu spłaty zobowiązań, brakiem możliwości elastycznego zarządzania finansami, zwiększeniem kosztów w wyniku poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania działalności gospodarczej oraz rezygnacją kontrahentów z udzielania kredytu kupieckiego i koniecznością natychmiastowego egzekwowania należności [Piątek i Moczydłowski, 2017, s. 120]. Wskazane przez autorów skutki utraty płynności finansowej powodują powstanie wielu negatywnych skutków dla jednostek gospodarczych. Wydłużanie terminu zapłaty zobowiązań w przyszłości może powodować zakończenie współpracy z obecnymi kontrahentami z powodu niskiej wiarygodności podmiotu. Z kolei przytoczone przez autorów zwiększenie kosztów spowoduje znaczny wzrost zadłużenia przedsiębiorstw, co w konsekwencji może prowadzić nawet do upadłości. Negatywnym rozwiązaniem, który wpływa niekorzystnie na płynność finansową polskich przedsiębiorstw, są długie terminy zwrotów nadpłat podatków [Kluzek, 2014, s.268].

Istnieje wiele sposobów obliczania płynności finansowej. Do jej pomiaru, na podstawie bilansu, służy wiele wskaźników. Do najczęściej stosowanych wskaźników płynności finansowej zalicza się: wskaźnik bieżącej płynności finansowej, wskaźnik środków pieniężnych, wskaźnik natychmiastowej płynności finansowej, czy też wskaźnik przyspieszonej płynności finansowej [Sierpińska i Jachna, 2004, s. 146].

1.2. Istota rentowności

Rentowność jest podstawą do osiągnięcia efektywności, czyli dodatniego wyniku finansowego, w każdej prowadzonej działalności gospodarczej. Dzięki niej możliwe jest osiąganie zaplanowanych przez przedsiębiorstwa celów. Jest to jedna z podstawowych kategorii, która służy ocenie sytuacji finansowej przedsiębiorstw. Jest traktowana jako generowanie zysków, a w odniesieniu do jednostek gospodarczych, wpływa nie tylko na same przedsiębiorstwa, ale również na całą gospodarkę, co skutkuje także wpływem na wiele aspektów życia społecznego [Kruk, 2017, s. 218]. Z przytoczonego zdania wynika, że rentowność oddziałuje nie tylko na wszelkie formy prowadzenia działalności gospodarczej, ale także na gospodarkę narodową. Rentowność jest głównym filarem przetrwania każdej firmy w dłuższej perspektywie [Alarussi i Alhaderi, 2017, s. 442].

Rentowność to obliczony w określony sposób wynik finansowy, czyli efekt prowadzonej działalności gospodarczej, który może mieć wynik pozytywny, czyli zysk oraz wynik negatywny, czyli deficyt [Bednarski i in., 2001, s. 138]. Z powyższego wynika, że zysk jest podstawą do osiągnięcia rentowności.

Rozumie się też ją jako zjawisko osiągania przychodów, które przewyższają koszty działalności, czyli uzyskania zysku [Lesiak, 2021, s. 229]. Jest to także zdolność do generowania zysku i kluczowy czynnik osiągania celów finansowych w przedsiębiorstwie [Jaworski i in., 2018, s. 58]. Określa się ją także jako proporcję między poniesionymi nakładami finansowymi a uzyskanymi efektami pieniężnymi [Filip, 2011, s. 151]. Rentowność jest tym wyższa, im podmiot gospodarczy posiada większą zdolność do generowania zysków, przy jednocześnie jak najmniejszym zaangażowaniu kapitałów własnych [Misztal, 2015, s. 223].

Osiągnięcie rentowności jest nadrzędnym celem każdej prowadzonej działalności gospodarczej, a bez niej żadne z przedsiębiorstw nie przetrwa w dłuższym okresie [Hofstrand, 2009, s.1]. Oznacza to, że rentowność wpływa na osiąganie wyników i efektywności jednostek gospodarczych.

1.3. Ocena sprawozdań finansowych

Sprawozdanie finansowe dokonuje oceny sytuacji gospodarczej i finansowej każdej działalności gospodarczej. Składają się na nie uzyskane przychody, poniesione koszty oraz wygenerowane zyski. Stanowi więc ono główne źródło informacji o sytuacji przedsiębiorstwa. Adresuje się je przede wszystkim do inwestorów oraz wierzycieli, którzy dostarczają środki finansowe na prowadzenie działalności gospodarczej.

Sprawozdanie finansowe stanowi syntetyczny obraz skutków decyzji finansowych występujących w procesie zarządzania przedsiębiorstwem, a decyzje te wyrażają różne stosunki ekonomiczne obecnych i potencjalnych partnerów gospodarczych, takich jak właściciele, kontrahenci, pracownicy czy społeczeństwo, stąd sporządzane i prezentowane sprawozdanie finansowe powinno zabezpieczać ich potrzeby informacyjne w sposób wysoce zagregowany [Czaja-Cieszyńska, 2010, s. 22]. Dzięki niemu potencjalni inwestorzy mogą zapoznać się z wynikami, rentownością oraz płynnością finansową przedsiębiorstw [Walińska, 2013, s. 41].

Ponadto sprawozdanie finansowe pozwala na ocenę sytuacji finansowej i majątkowej przedsiębiorstwa, poziomu rentowności, a także dostarcza informacje o wynikach i rezultatach prowadzonej działalności gospodarczej [Kaczmarczyk, 2015, s. 540].

W odniesieniu do orientacji czasowej sprawozdanie finansowe jest zorientowane na przeszłość, ponieważ informuje o sytuacji finansowej i wynikach finansowych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, które są zdeterminowane zdarzeniami gospodarczymi za poprzedni okres sprawozdawczy [Mućko, 2012, s. 147].

Dla otoczenia danego przedsiębiorstwa gospodarczego sprawozdanie finansowe jest często najważniejszym i jedynym źródłem informacji o danej jednostce gospodarczej, dlatego też spełnia istotną funkcję w podejmowaniu strategicznych decyzji ekonomicznych [Kogut, 2014, s. 164]. Sprawozdanie finansowe jest podstawą do oceny sytuacji finansowej przedsiębiorstwa [Dubas-Jakóbczyk, 2014, s. 100]. Bez sprawozdania finansowego nie jest możliwa prawidłowa ocena sytuacji finansowej w jednostkach gospodarczych.

Prawidłowo sporządzone sprawozdanie finansowe minimalizuje powstawanie błędów i zapewnia użytkownikom wiarygodne informacje finansowe, które świadczą także o uczciwości organizacji [Chluska i Sikora, 2018, s. 10].

2. Metodyka badań

W celu przedstawienia i rozwiązania problemu badawczego wykorzystano dostępną literaturę, sprawozdania finansowe przedsiębiorstwa PIKUŁA Sp. z o.o. za okres 2019-2022 oraz wskaźniki rentowności, takie jak: rentowność sprzedaży brutto, rentowność sprzedaży netto, rentowność majątku i rentowność finansową, a także wskaźniki płynności finansowej, takie jak: bieżąca płynność, szybka płynność oraz natychmiastowa wymagalność.

Dodatkowo zostały porównane także konkurencyjne przedsiębiorstwa, które funkcjonują na terenie woj. podkarpackiego, a są to: AL-MAR Sp. z o.o. oraz FERRBUD Sp. z o.o.

Wymienione wyżej przedsiębiorstwa konkurencyjne zostały porównane ze sobą i z przedsiębiorstwem PIKUŁA Sp. z o.o. również za pomocą sprawozdań finansowych za lata 2019-2022 oraz wymienionych wskaźników rentowności oraz płynności finansowej. Na tej podstawie została przedstawiona rentowność omawianych spółek w porównaniu do wybranych okresów oraz wskazanie na jednostkę, która posiadała najkorzystniejszą sytuację finansową.

3. Wyniki badań

W przeprowadzonych badaniach znalazły się jednostki gospodarcze takie jak PIKUŁA Sp. z o.o., AL-MAR Sp. z o.o. oraz FERRBUD Sp. z o.o. Wymienione przedsiębiorstwa gospodarcze funkcjonują w branży budowlanej oferując do sprzedaży produkty z tworzyw sztucznych, głównie materiały wykonane z polichlorku winylu.

Przedsiębiorstwo PIKUŁA Sp. z o.o. zostało zarejestrowane w 2009 roku. Siedziba jednostki znajduje się w Jasle, przy ulicy Floriańskiej 121, w województwie

podkarpackim. Spółka jest dynamicznie rozwijającą się hurtownią materiałów instalacyjnych, która swoim zasięgiem obejmuje południową Polskę. W swojej ofercie posiada systemy rurowe, studnie kanalizacyjne, armatury żeliwne oraz żeliwa drogowe [<https://pikula.pl/>, 08.05.2024].

Jednostka gospodarcza AL-MAR Sp. z o.o. została założona w 1994 roku. Siedziba spółki znajduje się w Krośnie, przy ulicy Podkarpackiej 26, w województwie podkarpackim. W początkowych latach działalność opierała się na montażu wykładzin obiektowych. Rozwój jednostki spowodował rozszerzenie oferty o kolejną specjalizację, w zakresie systemów sufitów dekoracyjnych i akustycznych. Obecnie spółka posiada w swojej ofercie sprzedaż materiałów wykończeniowych posadzek i sufitów, dystrybucję chemii budowlanej oraz kompleksowe wykonawstwo robót budowlanych [<http://www.al-mar.pl/test/>, 08.05.2024].

Działalność gospodarcza FERRBUD Sp. z o.o. została założona w 1992 roku. Siedziba jednostki zlokalizowana jest w Rzeszowie, przy ulicy Połonińskiej 20, w województwie podkarpackim. Jest partnerem największych przedsiębiorstw budowlanych, który oferuje obsługę inwestorów, wykonawców i indywidualnych klientów w zakresie dostaw materiałów do budowy sieci kanalizacyjnych, wodociągowych i gazowych. W ofercie spółki znajdują się także kompletne pokrycia dachowe z blach powlekanych i ocynkowanych oraz okna dachowe [<https://ferrbud.ipr.pl/>, 08.05.2024].

W celu przeprowadzenia analizy rentowności trzech jednostek gospodarczych wykorzystano podział aktywów i pasywów, rachunek zysków i strat, a także wskaźniki rentowności: rentowność sprzedaży brutto, rentowność sprzedaży netto, rentowność majątku i rentowność finansową oraz wskaźniki płynności: bieżącej płynności, szybkiej płynności i natychmiastowej wymagalności. Badania przeprowadzono w latach 2019-2022.

W pierwszym kroku dokonano przedstawienia danych dotyczących podziału aktywów, wraz z podziałem na aktywa trwałe oraz aktywa obrotowe, a także podziału pasywów na kapitały (fundusze) własne wraz ze zobowiązaniami i rezerwami przeznaczonymi na zobowiązania.

Poniższa tabela (Tab. 1) zawiera, ustalony przez przepisy rachunkowości finansowej, podział aktywów i pasywów w przedsiębiorstwie PIKUŁA Sp. z o.o.

Tab. 1. Podział aktywów i pasywów, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022, w PIKUŁA Sp. z o.o.

Pozycje	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Aktywa, w tym:	36 146 231,27	35 232 530,08	58 780 821,01	52 570 493,33
Aktywa trwałe	4 176 034,30	4 022 944,13	4 084 384,20	5 490 693,88
Aktywa obrotowe	31 970 196,97	31 209 585,95	54 696 436,81	47 079 799,45
Pasywa, w tym:	36 146 231,27	35 232 530,08	58 780 821,01	52 570 493,33
Kapitał (fundusz) własny	2 168 268,57	2 273 210,78	3 916 602,17	5 157 164,88
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	33 977 962,70	32 959 319,30	54 864 218,84	47 413 328,45

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki PIKUŁA Sp. z o.o.

Z powyższej tabeli (Tab. 1) wynika, że we wszystkich okresach została zachowana zasada równowagi bilansowej, czyli wartość sumy bilansowej aktywów jest równa sumie bilansowej wartości pasywów. Największy wzrost, wartości 1 240 562,71 zł, nastąpił w kapitale (funduszu) własnym na koniec 2022 roku, w porównaniu do 2019 roku. Z kolei największy spadek wartości, na kwotę 7 616 637,36 zł, odnotowano w aktywach obrotowych. Natomiast wzrost wartości, porównując pierwszy i ostatni rok, odnotowano także w aktywach trwałych, a spadek w zobowiązaniach i rezerwach na zobowiązania.

W poniższych tabelach (Tab. 2 i 3) zostały przedstawione wartości aktywów i pasywów w dwóch pozostałych analizowanych spółkach działających na terenie województwa podkarpackiego, w latach 2019-2022.

Tab. 2. Podział aktywów i pasywów, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022, w AL-MAR Sp. z o.o.

Pozycje	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Aktywa, w tym:	16 166 478,10	18 103 696,02	23 969 538,61	22 575 355,10
Aktywa trwałe	7 129 741,25	6 952 981,39	6 805 301,37	10 072 724,73
Aktywa obrotowe	9 036 736,85	11 150 714,63	17 164 237,24	12 502 630,37
Pasywa, w tym:	16 166 478,10	18 103 696,02	23 969 538,61	22 575 355,10
Kapitał (fundusz) własny	9 164 825,15	11 960 350,63	12 957 485,72	14 142 652,26
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	7 001 652,95	6 143 345,39	11 012 052,89	8 432 702,84

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki AL-MAR Sp. z o.o.

Tab. 3. Podział aktywów i pasywów, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022, w FERRBUD Sp. z o.o.

Pozycje	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Aktywa, w tym:	30 028 519,55	28 596 093,49	42 883 869,23	46 098 280,58
Aktywa trwałe	3 970 648,64	3 754 109,73	3 834 091,72	3 626 705,12
Aktywa obrotowe	26 057 870,91	24 841 983,76	39 049 777,51	42 471 575,46
Pasywa, w tym:	30 028 519,55	28 596 093,49	42 883 869,23	46 098 280,08
Kapitał (fundusz) własny	8 875 247,60	9 735 294,13	10 758 868,57	12 625 376,53
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	21 153 271,95	18 860 799,36	32 125 000,66	33 472 904,05

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki FERRBUD Sp. z o.o.

Z powyższych tabel (Tab. 2 i 3) wynika, że również w tych spółkach została zachowana zasada równowagi bilansowej. W jednostce gospodarczej AL-MAR Sp. z o.o. największy wzrost wartości w latach 2019-2022, odnotowano w kapitale (funduszu) własnym na wartość 4 977 827,11 zł. W spółce nie odnotowano spadku wartości w żadnej z pozycji. Z kolei w przedsiębiorstwie FERRBUD Sp. z o.o. największy wzrost wartości, o kwotę 16 413 70,55 zł, nastąpił w pozycji aktywów obrotowych. Natomiast spadek wartości nastąpił w pozycji aktywa trwałe o 343 943,52 zł. Wzrost wartości nastąpił we wszystkich pozostałych pozycjach.

W kolejnej tabeli (Tab. 4) zostały scharakteryzowane główne pozycje i ich wartości (w zł) rachunku zysków i strat, w wariantach porównawczych, jednostki gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. w okresie 2019-2022.

Tab. 4. Pozycje rachunku zysków i strat, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022 w PIKUŁA Sp. z o.o.

Pozycje w rachunku zysków i strat w wariancie porównawczym	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	84 680 831,54	87 530 006,80	129 953 472,95	165 444 638,55
Koszty działalności operacyjnej	84 260 272,41	87 338 472,84	126 858 108,71	161 660 551,55
Zysk (strata) ze sprzedaży	420 559,13	191 533,96	3 095 364,24	3 784 087,00
Pozostałe przychody operacyjne	815 685,48	707 770,16	2 798 970,85	1 403 551,33
Pozostałe koszty operacyjne	836 173,02	696 932,36	2 956 298,62	1 464 808,62

Pozycje w rachunku zysków i strat w wariantcie porównawczym	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	400 071,59	202 371,76	2 938 036,47	3 722 829,71
Przychody finansowe	67 737,99	173 970,04	22 366,32	153 813,24
Koszty finansowe	311 357,99	200 487,59	638 389,08	451 779,24
Zysk (strata) brutto	156 451,59	175 854,21	2 322 013,71	3 424 863,71
Podatek dochodowy	66 809,00	70 912,00	568 324,00	826 276,00
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00	0,00
Zysk (strata) netto	89 642,59	104 942,11	1 753 689,71	2 598 587,71

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki PIKUŁA Sp. z o.o.

Na podstawie powyższej tabeli (Tab. 4) można stwierdzić, że największy zysk ze sprzedaży spółka osiągnęła w 2022 roku, a najmniejszy w 2020 roku. Również w 2022 roku jednostka gospodarcza osiągnęła najwyższy zysk z działalności operacyjnej, a najmniejszy w 2020 roku. Z kolei największy zysk netto spółka osiągnęła w ostatnim analizowanym roku, a najmniejszy w pierwszym badanym roku.

W poniższych tabelach (Tab. 5 i 6) zostały przedstawione rachunki zysków i strat, dwóch pozostałych spółek, w wariantach porównawczych.

Tab. 5. Pozycje rachunku zysków i strat, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022 w AL-MAR Sp. z o.o.

Pozycje w rachunku zysków i strat w wariantcie porównawczym	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	18 275 218,48	45 391 211,63	58 216 697,98	36 637 782,56
Koszty działalności operacyjnej	18 051 073,50	41 472 299,22	55 426 780,67	34 932 021,11
Zysk (strata) ze sprzedaży	224 114,98	3 918 912,41	2 789 917,31	1 705 761,45
Pozostałe przychody operacyjne	1 716 387,97	2 785 074,80	1 176 743,69	85 812,24
Pozostałe koszty operacyjne	1 227 868,32	2 574 602,25	1 590 960,45	89 909,50

Pozycje w rachunku zysków i strat w wariacie porównawczym	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	434 617,53	4 407 432,06	2 375 700,55	1 701 664,19
Przychody finansowe	116 447,39	36 744,05	21 051,59	3 754,52
Koszty finansowe	94 701,61	95 851,63	52 627,34	214 817,39
Zysk (strata) brutto	456 363,31	4 348 324,48	2 344 124,80	1 490 601,32
Podatek dochodowy	95 618,00	848 919,00	542 319,71	305 434,78
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00	0,00
Zysk (strata) netto	360 745,31	3 499 405,48	1 801 805,09	1 185 166,54

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki AL-MAR Sp. z o.o.

Tab. 6. Pozycje rachunku zysków i strat, i ich wartości (w zł), w latach 2019-2022 w FERRBUD Sp. z o.o.

Pozycje w rachunku zysków i strat w wariacie porównawczym	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2019 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2020 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2021 r.	Wartość (w zł) na dzień 31.12.2022 r.
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	83 320 264,52	90 921 517,29	111 664 350,97	138 204 158,27
Koszty działalności operacyjnej	81 303 808,80	89 277 941,13	108 829 581,87	134 816 144,54
Zysk (strata ze sprzedaży)	2 016 463,72	1 643 576,16	2 834 769,10	3 388 043,73
Pozostałe przychody operacyjne	375 049,19	206 716,36	285 644,24	256 184,98
Pozostałe koszty operacyjne	396 502,56	377 248,51	842 359,73	543 256,32
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	1 995 010,35	1 473 044,01	2 278 053,61	3 100 972,39
Przychody finansowe	33 591,08	127 149,67	56 973,71	113 427,97
Koszty finansowe	253 554,57	159 556,15	539 362,88	426 640,40
Zysk (strata) brutto	1 775 046,86	1 440 637,53	1 795 664,44	2 787 759,96
Podatek dochodowy	371 620,00	333 591,00	525 090,00	550 882,00
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00	0,00
Zysk (strata) netto	1 403 426,86	1 107 046,53	1 270 574,44	2 236 877,96

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych spółki FERRBUD Sp. z o.o.

Na podstawie tabeli 5 można stwierdzić, że największy zysk ze sprzedaży przedsiębiorstwo AL-MAR Sp. z o.o. osiągnęło w 2020 roku, a najmniejszy w 2019 roku. W tym samym okresie spółka osiągnęła największy i najmniejszy zysk z działalności operacyjnej. Najwyższy zysk netto spółka osiągnęła również w 2020 roku, a najniższy w 2019 roku.

Jeżeli chodzi o jednostkę gospodarczą FERRBUD Sp. z o.o. (Tab. 6) największy zysk ze sprzedaży osiągnęła ona w 2022 roku a najmniejszy w 2020 roku. W tym samych latach spółka osiągnęła największy i najmniejszy zysk z działalności operacyjnej. Najwyższy zysk netto spółka osiągnęła w 2022 roku a najniższy w 2020 roku.

W kolejnej tabeli (Tab. 7) zostały przedstawione wskaźniki rentowności trzech spółek w analizowanych latach 2019-2022. W badaniu zostały wykorzystane wskaźniki rentowności sprzedaży brutto, rentowności sprzedaży netto, rentowności majątku oraz rentowności finansowej.

Wskaźniki rentowności sprzedaży brutto oraz rentowności sprzedaży netto informują (w %), jaka część przychodów pozostaje do dyspozycji przedsiębiorstwa po odliczeniu poniesionych kosztów i zapłaconych podatków. Wskaźnik rentowności brutto oblicza się wzorem:

$$\frac{\text{zysk przed opodatkowaniem}}{\text{sprzedaż netto}},$$

z kolei wskaźnik rentowności sprzedaży netto określa wzór:

$$\frac{\text{zysk netto}}{\text{sprzedaż netto}}.$$

Natomiast wskaźnik rentowności majątku (ROA) bada optymalne zarządzanie majątkiem działalności gospodarczej. Do obliczenia tego wskaźnika stosuje się wzór:

$$ROA = \frac{\text{zysk netto}}{\text{wartość majątku ogółem}}.$$

Jeżeli chodzi o wskaźnik rentowności finansowej (ROE) to określa on w ujęciu procentowym zysk, który przypada na każdą jednostkę kapitału własnego. Oblicza się go następującym wzorem:

$$ROE = \frac{\text{zysk netto}}{\text{kapitał własny}}.$$

Tab. 7. Wskaźniki rentowności w trzech analizowanych spółkach w latach 2019-2022

Przedsiębiorstwo	Wartość (w %) na 2019 rok	Wartość (w %) na 2020 rok	Wartość (w %) na 2021 rok	Wartość (w %) na 2022 rok
Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,18	0,20	1,79	2,07
AL-MAR Sp. z o.o.	2,50	9,58	4,03	4,07
FERRBUD Sp. z o.o.	2,13	1,58	1,61	2,02

Wskaźnik rentowności sprzedaży netto				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,11	0,12	1,35	1,57
AL-MAR Sp. z o.o.	1,97	7,71	3,09	3,23
FERRBUD Sp. z o.o.	1,68	1,22	1,14	1,62
Wskaźnik rentowności majątku (ROA)				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,11	0,30	2,98	4,94
AL-MAR Sp. z o.o.	2,23	19,33	7,52	5,25
FERRBUD Sp. z o.o.	4,67	3,87	2,96	4,85
Wskaźnik rentowności finansowej (ROE)				
Przedsiębiorstwo	Wartość (w %) na 2019 rok	Wartość (w %) na 2020 rok	Wartość (w %) na 2021 rok	Wartość (w %) na 2022 rok
PIKUŁA Sp. z o.o.	4,13	4,62	44,78	50,39
AL-MAR Sp. z o.o.	3,94	29,26	13,91	8,38
FERRBUD Sp. z o.o.	15,81	11,37	11,81	17,72

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych analizowanych spółek.

Na podstawie powyższej tabeli (Tab. 7) można stwierdzić, że najwyższe wartości wskaźników rentowności sprzedaży jednostka gospodarcza PIKUŁA Sp. z o.o. osiągnęła w 2022 roku, a najniższe wartości wskaźniki te osiągnęły w 2019 roku. W latach 2021 i 2022, w porównaniu do lat 2019 i 2020, nastąpił znaczny wzrost wartości analizowanych wskaźników rentowności, głównie ze względu na niższe wartości zysków osiągniętych w okresie 2019-2020, natomiast wskaźniki rentowności przedsiębiorstwa AL-MAR Sp. z o.o. najwyższe wartości osiągnęły w 2020 roku, a najniższe w 2019 roku. W przypadku przedsiębiorstwa FERRBUD Sp. z o.o. najwyższe wartości wskaźników rentowności sprzedaży brutto i rentowności sprzedaży netto osiągnięto w 2019 roku zaś najniższą wartość rentowności sprzedaży brutto osiągnięto w 2020 roku, a rentowności netto w 2021 roku. Z kolei wartość wskaźnika rentowności majątku najwyższą wartość przedsiębiorstwo osiągnęło w 2022 roku, a najniższą w 2021 roku natomiast największą wartość wskaźnika rentowności finansowej osiągnięto w 2022 roku, a najmniejszą w 2020 roku.

W następnej tabeli (Tab. 8) zostały przedstawione wskaźniki płynności finansowej trzech konkurencyjnych przedsiębiorstw w latach 2019-2022. W badaniu zostały wykorzystane wskaźniki bieżącej płynności, szybkiej płynności oraz natychmiastowej wymagalności.

Wskaźnik bieżącej płynności informuje o zdolności przedsiębiorstwa do spłacenia zobowiązań krótkoterminowych z posiadanych aktywów obrotowych. Oblicza się go dzieląc Aktywa obrotowe przez Zobowiązania krótkoterminowe. Natomiast wskaźnik szybkiej płynności informuje o zdolności przedsiębiorstwa do

spłacenia zobowiązań krótkoterminowych, przy założeniu, że należności zostaną natychmiast spłacone. Do obliczenia wskaźnika stosuje się następujący wzór:

$$\frac{\text{Aktywa obrotowe} - \text{Zapasy}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$$

Z kolei wskaźnik natychmiastowej wymagalności informuje o możliwości pokrycia natychmiastowych zobowiązań krótkoterminowych posiadanymi środkami pieniężnymi oraz innymi środkami pieniężnymi. Oblicza się go następującym wzorem:

$$\frac{\text{Aktywa obrotowe} - \text{Zapasy} - \text{Należności krótkoterminowe}}{\text{Zobowiązania bieżące}}$$

Tab. 8. Wskaźniki płynności finansowej w trzech analizowanych spółkach w latach 2019-2022

Przedsiębiorstwo	Wartość (w %) na 2019 rok	Wartość (w %) na 2020 rok	Wartość (w %) na 2021 rok	Wartość (w %) na 2022 rok
Wskaźnik bieżącej płynności				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,96	1,04	1,03	1,02
AL-MAR Sp. z o.o.	1,71	2,30	1,75	2,28
FERRBUD Sp. z o.o.	1,41	1,39	1,26	1,31
Wskaźnik szybkiej płynności				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,77	0,84	0,82	0,79
AL-MAR Sp. z o.o.	1,43	1,95	1,45	1,65
FERRBUD Sp. z o.o.	1,07	1,00	0,89	0,93
Wskaźnik natychmiastowej wymagalności				
PIKUŁA Sp. z o.o.	0,01	0,06	0,04	0,04
AL-MAR Sp. z o.o.	0,05	0,88	0,48	0,57
FERRBUD Sp. z o.o.	0,07	0,07	0,04	0,04

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań finansowych analizowanych spółek.

Na podstawie powyższej tabeli (Tab. 8) można zauważyć, że wskaźnik bieżącej płynności, wskaźnik szybkiej płynności oraz wskaźnik natychmiastowej wymagalności w jednostce gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. osiągnęły najwyższe wartości w 2020 roku, a najmniejsze w 2019 roku.

Z obliczonych wskaźników płynności finansowej w przedsiębiorstwie AL-MAR Sp. z o.o. wynika, że najwyższe wartości spółka osiągnęła w 2020 roku. Z kolei najniższe wartości spółka osiągnęła w 2019 roku.

Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwo FERRBUD Sp. z o.o. to wskaźniki płynności finansowej osiągnęły największe wartości w 2019 roku, a najmniejsze w 2021 roku.

4. Dyskusja wyników

Na podstawie przeprowadzonych badań dotyczących podziału aktywów i pasywów w jednostce gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. można zauważyć, że wartości te we wszystkich analizowanych latach są na podobnym poziomie. Spółka w ostatnim badanym roku zmniejszyła pozycję zobowiązań i rezerw na zobowiązania, co może oznaczać, że istnieje mniejsze ryzyko trudności spłaty zobowiązań. Sytuacja w pozostałych przedsiębiorstwach była podobna, jednak w przedsiębiorstwie FERRBUD Sp. z o.o. nastąpił wzrost pozycji zobowiązań i rezerw na zobowiązania, co może oznaczać przygotowanie spółki na problemy związane ze spłatą przyszłych zobowiązań oraz na finansowe trudności. Na podstawie danych charakteryzowanych spółek można stwierdzić, że nie istnieje ryzyko związane ze sprawnym funkcjonowaniem jednostek gospodarczych.

Jeżeli chodzi o badany rachunek zysków i strat to w przypadku jednostki gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. z roku na rok zwiększały się przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. W przedsiębiorstwie FERRBUD Sp. z o.o. nastąpił również znaczny wzrost przychodów ze sprzedaży, a w przypadku działalności gospodarczej AL-MAR Sp. z o.o. nastąpił spadek tej wartości, w porównaniu z ostatnim i przedostatnim rokiem, o wartość 21 578 915,42 zł.

W przypadku finalnego elementu w rachunku zysków i strat, jakim jest zysk netto to jednostka gospodarcza PIKUŁA Sp. z o.o. osiągnęła na koniec 2022 roku najwyższą wartość zysku, był on aż 29 razy większy niż w pierwszym badanym okresie oraz prawie 25 razy porównując 2022 rok z 2020 rokiem. W przypadku spółki AL-MAR Sp. z o.o. nastąpił spadek zysku netto, porównując 2022 rok z rokiem 2021, o wartość 616 638,55 zł. Z kolei FERRBUD Sp. z o.o. osiągnął największy zysk netto w ostatnim analizowanym roku i był on prawie dwukrotnie większy niż w 2021 roku. Na tej podstawie można stwierdzić, że jednostką gospodarczą, która osiągnęła najwyższą wartość zysku netto w 2022 roku było przedsiębiorstwo PIKUŁA Sp. z o.o., a najniższą wartość zaobserwowano w jednostce AL-MAR Sp. z o.o. Najlepsza sytuacja finansowa, biorąc pod uwagę jedynie rachunek zysków i strat, była w działalności gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. w porównaniu z dwoma konkurencyjnymi spółkami.

Porównując ze sobą wszystkie badane wskaźniki rentowności sprzedaży brutto oraz rentowności sprzedaży netto w działalności gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. można zauważyć, że nastąpił ich wzrost w 2022 roku. Jest to sytuacja pozytywna, ponieważ stopień pokrycia kosztów działalności przedsiębiorstwa jest większy. Sytuacja ta wskazuje na dostateczną kontrolę poziomu kosztów. Analizowane wskaź-

niki w konkurencyjnych spółkach również w ostatnim roku zwiększyły swoją wartość, w porównaniu z 2021 rokiem. Oznacza to przewagę konkurencyjności przedsiębiorstw. Jednak najlepsza sytuacja wystąpiła w przedsiębiorstwie PIKUŁA Sp. z o.o. ze względu na wzrost omawianych wskaźników w każdym kolejnym okresie.

W przypadku wskaźnika rentowności majątku (ROA) sytuacja spółki PIKUŁA Sp. z o.o. była korzystna, ponieważ w 2022 roku nastąpił wzrost tego wskaźnika. Wysoki wskaźnik ROA oznacza osiąganie wyższych zysków z aktywów, co jest pozytywną informacją dla obecnych i potencjalnych inwestorów. Oznacza to także, że kondycja przedsiębiorstwa jest lepsza, niż we wcześniejszych okresach. Porównując wskaźniki rentowności majątku w pozostałych spółkach można zauważyć spadek wartości omawianego wskaźnika dla spółki AL-MAR Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo FERRBUD Sp. z o.o. osiągnęło wzrost wartości tego wskaźnika, co oznacza najgorszą sytuację w przedsiębiorstwie AL-MAR Sp. z o.o., a najlepszą kondycję w przedsiębiorstwie PIKUŁA Sp. z o.o. ze względu na wzrost wskaźnika ROA w każdym analizowanym roku.

Wskaźnik rentowności finansowej (ROE) w przedsiębiorstwie PIKUŁA Sp. z o.o. osiągał wyższe wartości w każdym kolejnym analizowanym roku. Wyższe wartości tego wskaźnika oznaczają korzystną sytuację finansową spółki i zwiększającą się rentowność kapitałów własnych w poddanych analizie latach. Również jednostka FERRBUD Sp. z o.o. osiągnęła wzrost tego wskaźnika w 2022 roku. Podobnie jak w przypadku wskaźnika rentowności majątku, jednostka FERRBUD Sp. z o.o. jako jedyna osiągnęła wzrost tego wskaźnika. Spadek wskaźnika ROE w spółce AL-MAR Sp. z o.o. oznacza zmniejszenie poziomu finansowego bezpieczeństwa przedsiębiorstwa i możliwości jego rozwoju. Spółka nie posiada przewagi konkurencyjnej, jak ma to miejsce w przypadku spółki FERRBUD Sp. z o.o. oraz PIKUŁA Sp. z o.o.

Wskaźnik bieżącej płynności w jednostce gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o. nie osiągnął optymalnego poziomu w żadnym analizowanym roku, ponieważ nie mieścił się w przedziale przyjętych norm (1,2-2,0). Najgorsze wyniki spółka osiągnęła w 2019 i 2022 roku. Może to wskazywać na pojawienie się kłopotów przedsiębiorstwa z regularnym spłacaniem zobowiązań krótkoterminowych. W konkurencyjnych spółkach wartości tego wskaźnika wykraczały poza przyjęte normy, co oznacza, że zdolność regulowania zobowiązań krótkoterminowych oraz ocena płynności finansowej przedsiębiorstwa jest korzystna i się polepsza. Przedsiębiorstwa lepiej wykorzystują majątek obrotowy i spłacają zobowiązania bieżące na czas. Niestety nie można tego stwierdzić w działalności gospodarczej PIKUŁA Sp. z o.o., jednak odchylenia od przyjętych norm nie są znaczne, dlatego sytuacja przedsiębiorstwa nie jest najgorsza.

Kolejny analizowany wskaźnik płynności finansowej to wskaźnik szybkiej płynności. We wszystkich analizowanych latach i jednostkach gospodarczych wskaźniki płynności finansowej nie mieściły się w granicach przyjętych norm na określonym poziomie (1,0-1,2). Niskie wartości obliczonych wskaźników szybkiej płynności, a wyższe wartości bieżącej płynności oznaczają, że jednostka gospodarcza utrzymuje zbyt wysokie zapasy, co może skutkować zagrożeniem z utrzymaniem płynności spółki.

W przypadku ostatniego wskaźnika, natychmiastowej wymagalności, we wszystkich przedsiębiorstwach wskaźnik natychmiastowej wymagalności nie mieścił się w przyjętych normach na poziomie (0,1-0,2). Oznacza to, że jednostki gospodarcze nie były w stanie spłacić swoje zobowiązania krótkoterminowe środkami finansowymi, które posiadały w badanym momencie. Przedsiębiorstwo AL-MAR Sp. z o.o. wypada pod tym względem najgorzej, ponieważ zbyt duża wartość wskaźnika natychmiastowej płynności może skutkować utraceniem poziomu rentowności. Pomimo gorszych wyników od przyjętych norm to najlepsza sytuacja panowała w przedsiębiorstwie PIKUŁA Sp. z o.o. ze względu na najbardziej zbliżone wartości do przyjętych norm.

Podsumowanie

Ocena sytuacji finansowej dotyczy każdego przedsiębiorstwa. Na jej podstawie określa się czy spółka osiągnęła zysk, czy też odnotowała stratę. W wyniku przeprowadzonych badań za pomocą przeglądu literatury można stwierdzić, że rentowność oraz płynność finansowa są jednymi z najważniejszych czynników potrzebnych do prowadzenia działalności w sposób ciągły oraz zapewniających otrzymywanie zysków. Rentowność oraz płynność finansowa są od siebie zależne, bez rentowności nie będzie możliwe utrzymanie bieżącej płynności finansowej i odwrotnie. Istnieje wiele wskaźników dzięki którym możliwe jest obliczenie rentowności oraz płynności finansowej.

Analizując sprawozdania finansowe trzech zbliżonych do siebie, pod względem rodzaju prowadzonej działalności jednostek gospodarczej, takich jak: PIKUŁA Sp. z o.o., AL-MAR Sp. z o.o. oraz FERRBUD Sp. z o.o. za okres 2019-2022 można stwierdzić, że PIKUŁA Sp. z o.o. uzyskała najlepsze wyniki, zwłaszcza w ostatnim badanym roku. Na podstawie obliczonych wskaźników rentowności oraz płynności finansowej zauważyć można polepszenie sytuacji finansowej wskazanej spółki na przestrzeni lat. Sytuacja finansowa dwóch pozostałych przedsiębiorstw nie była najgorsza, w każdym badanym okresie uzyskiwały one zysk netto, jednak był on niższy

w porównaniu z przedsiębiorstwem PIKUŁA Sp. z o.o. zarówno w przypadku obliczonych wskaźników rentowności jak i płynności finansowej.

Z zaprezentowanych wyników badań możemy wnioskować, że przedsiębiorstwa mimo, że działają w podobnym otoczeniu gospodarczym to ich wyniki finansowe się różnią. Jednostki te jak widać nie odczuły zbyt dużych wahań podczas okresu pandemii. Skutecznie się jej przeciwstawiały, zachowując zyskowność prowadzonej działalności.

ORCID iD

Łukasz Furman: <https://orcid.org/0000-0002-9156-8165>

Literatura

1. Ahmed R. (2016), *A Study of Relationship between Liquidity and Profitability of Standard Chartered Bank Pakistan: Analysis of Financial Statement Approach*, Global Journal of Management and Business, 16.
2. Alarussi Saleh A., Alhaderi Mohammed S. (2017), *Factors affecting profitability in Malaysia*, Journal of Economic Studies, 45.
3. AL-MAR Sp. z o.o., <http://www.al-mar.pl/> [08.05.2024].
4. Babuśka E. (2018), *Płynność finansowa jako istotne kryterium oceny przedsiębiorstwa*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, 2(974).
5. Bednarski L., Borowiecki R., Dunaj J., Kurtys E., Waśniewski T., Wersty B. (2001), *Analiza Ekonomiczna Przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu, Wrocław.
6. Bereźnicka J., Franc-Dąbrowska J. (2008), *Przepływy pieniężne według Krajowego Standardu Rachunkowości i Międzynarodowych Standardów Rachunkowości – studium porównawcze*, Zeszyty Naukowe SGGW - Ekonomika i Organizacja Gospodarki Żywnościowej, 66.
7. Chłuska A. (2015), *Sprawozdanie finansowe jako źródło informacji o jednostce mikro*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 873.
8. Czaja-Cieszyńska H. (2010), *Identyfikacja ryzyka w sprawozdaniu finansowym w kontekście wiarygodności generowanych informacji*, Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu, 29.
9. Chłuska J., Sikora E. (2018), *Etyka zawodowa w rachunkowości a sukces rynkowy przedsiębiorstwa*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, 374.

10. Dubas-Jakubczyk K. (2014), *Ocena sytuacji finansowej szpitali uniwersyteckich na podstawie sprawozdań finansowych za rok 2014*, Zeszyty Naukowe Politechniki Śląskiej. Organizacja i Zarządzanie, 100.
11. FERRBUD Sp. z o.o., <http://www.ferrbud.pl/> [08.05.2024].
12. Filip P. (2011), *Rentowność i efektywność działania przedsiębiorstwa*, Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, 182.
13. Gabrusewicz W. (2005), *Podstawy Analizy Finansowej*, PWE, Warszawa.
14. Hofstrand D. (2009), *Understanding Profitability*, Ag Decision Maker, 6.
15. Jaworski J., Czerwonka L., Mądra-Sawicka M. (2018), *Zależność między rentownością a płynnością finansową w sektorze przetwórstwa spożywczego w Polsce*, Roczniki Naukowe Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa i Agrobiznesu, 20.
16. Kaczmarczyk A. (2015), *Sprawozdanie finansowe jako źródło informacji o jednostce mikro*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia, 77.
17. Kluzek M. (2014), *Rozwiązania podatkowe a płynność finansowa przedsiębiorstw*, Studia Ekonomiczne, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, 198.
18. Kogut J. (2014), *Etyka w rachunkowości a jakość sprawozdań finansowych, Rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju. Gospodarka-Etyka-Środowisko*, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław.
19. Konat-Staniek M., Piątek E. (2016), *Niewypłacalność a płynność finansowa w kontekście nowego prawa restrukturyzacyjnego*, Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, 299.
20. Kruk S. (2017), *Rentowność jako kryterium oceny efektywności gospodarowania przedsiębiorstwa*, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia, 5.
21. Kuciński A. (2015), *Wpływ strategii zarządzania kapitałem obrotowym netto na płynność finansową przedsiębiorstwa*, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim.
22. Lesiak M. (2021), *Istota analizy wskaźnikowej – ujęcie edukacyjne*, Przedsiębiorczość – Edukacja, 1.
23. Misztal A. (2015), *Analiza czynników zewnętrznych determinujących rentowność przedsiębiorstw*, Zeszyty Naukowe Ostrołęckiego Towarzystwa Naukowego, 29.
24. Mosiejko M., Bernarderii M., Sierant A. (2019), *Płynność finansowa spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie SA w latach 2002–2017 w ujęciu sektorowym – część I*, Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów.
25. Mućko P. (2012), *Atrybuty sprawozdania z działalności na tle sprawozdania finansowego*, Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości, 122.
26. Nahotko S. (2003), *Zarządzanie przedsiębiorstwem w warunkach zagrożenia upadłością*, Wydawnictwo AJG sp. z o. o., Bydgoszcz.

27. Piątek E., Moczydłowski K. (2017), *Wyplacalność a płynność finansowa – zależności*, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia, 5.
28. PIKUŁA, <https://pikula.pl/> [08.05.2024].
29. Sierpińska M., Jachna T. (2004), *Ocena przedsiębiorstwa według standardów światowych*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
30. Stępień K. (2013), *W poszukiwaniu ład u terminologicznego: zdolność płatnicza, płynność finansowa, wyplacalność*, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie Ekonomia, 908.
31. Walińska E. (2013), *Sprawozdanie finansowe a raport biznesowy- głos w dyskusji*, Przegląd Organizacji, 10.
32. Wędzki D. (2003), *Strategie płynności finansowej przedsiębiorstwa – przepływy pieniężne a wartość dla właścicieli*, Oficyna Ekonomiczna, Kraków.

Analysis and assessment of the financial situation of selected producers of finished plastic products in Podkarpacie

Abstract

The financial situation of enterprises is the stage of many analyzes carried out by various economic and financial institutions, as well as contractors, business partners and owners of the analyzed business units. The financial situation is assessed, among others: through profitability and financial liquidity. Profitability occurs when the revenues generated exceed the operating costs. Financial liquidity, on the other hand, is most often interpreted as the repayment of short-term liabilities within the agreed payment dates with the financial resources available. Financial statements describe the property and financial situation of economic entities. The aim of the work is to present three business entities with a similar operating profile and operating on the Podkarpacie market, namely: PIKUŁA Sp. z o. o., AL-MAR Sp. z o. o. and FERRBUD Sp. z o. o. and examining their financial situation in the analyzed years 2019-2022. Based on the research conducted and the results obtained, the business entity PIKUŁA Sp. had the best financial situation. z o. o., and the least favorable company was AL-MAR Sp. z o. o. during the period covered by the study.

Key words

profitability, enterprise, financial statement